E 98
1769
-1902-

Е 98—
1769 г.
1902 г. штемп.

1972

15985/п

ЖУРНАЛЫ

МОСКОВСКАГО

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

за 1902 г.

ПОГАШЕНО

БИБЛИОТЕКА
МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ
УПРАВЫ.
ПОГАШЕНО

Товарищество типо-литографіи Владиміръ Чичеринъ въ Москвѣ. Марьина роща, соб. д.

1902.

Печатано съ разрѣшенія Г. Московскаго Губернатора.

Е98 1769
III С.с
1972
15905/р
БИБЛИОТЕКА ПОГАШЕНО
9005

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Журналы Уѣзднаго Земскаго Собранія

	Стр.
30 мая	—
30 сентября	1
2 октября	3
3 „	11
7 „	27
8 „	33
9 „	41
10 „	48
Мнѣніе Управы къ журналу 3 октября	56
Особое мнѣніе гласныхъ Московскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія	59
Доклады Ревизіонной Комиссіи	

ПРОВЕРЕНО 1939 г.
БИБЛІОТЕКА МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ УПРАВЫ
ПОГАШЕНО

ГПИБ России
315193
-2007

ПОГАШЕНО

МОСКОВСКОЕ УѢЗДНОЕ ЗЕМСКОЕ СОБРАНІЕ.

Экстренное Собраніе.

Засѣданіе 30 мая.

Въ 1¼ часа дня исправляющій должность Предводителя Дворянства П. А. Базилевскій объявилъ Московское Уѣздное Земское Собраніе открытымъ въ составѣ 29 уѣздныхъ гласныхъ и представителей: отъ Духовнаго Вѣдомства Протоіерея К. И. Богоявленскаго и отъ Казеннаго Вѣдомства г. Иванова.

Въ Собраніе не явились гг. гласные: Н. Ф. Жуковъ, Д. В. Соколовскій, В. А. Еремѣевъ, М. В. Челноковъ и представитель отъ Удѣла—по неизвѣстнымъ причинамъ; гласный К. К. Мазингъ прислалъ телеграмму, что быть въ Собраніи не можетъ; гл. Н. К. Голофтѣевъ—что въ засѣданіи быть не можетъ, и Московскій Городской Голова кн. В. М. Голицынъ, извѣстившій по телефону, что по служебнымъ обязанностямъ въ засѣданіе прибыть не можетъ.

Предсѣдатель Собранія предложилъ гг. гласнымъ избрать изъ своей среды секретаря Собранія.

Секретаремъ Собранія избранъ гласный С. К. Говоровъ.

Прочитаны предложенія г. Московскаго Губернатора: отъ 27 мая за № 1549, о послѣдовавшемъ разрѣшеніи г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ на созывъ настоящей сессіи для предположенной Управой цѣли, и отъ 29 мая за № 1563, о неимѣніи препятствій со стороны Губернатора къ внесенію на разсмотрѣніе Собранія заявленія товарищества суконнаго производства Пелагеи Чернышевой С-вей о желаніи его принять участіе въ расходахъ по устройству Земскаго дома Призрѣнія.

Предложенія эти приняты къ свѣдѣнію.

Доложено отношеніе Московско-Тверского Управленія Государственныхъ Имуществъ отъ мая 29 за № 4744—о назначеніи представителемъ отъ казны статскаго совѣтника г. Иванова.

Принято къ свѣдѣнію.

Предсѣдатель Управы Н. Ф. Рихтеръ довелъ до свѣдѣнія Собранія о смерти гласнаго отъ крестьянъ А. М. Андріанова и предложилъ почтить его память вставаніемъ; къ сему присовокупилъ, что за смертью Андріанова въ исполненіе обязанностей гласнаго вступилъ по очереди крестьянинъ села Алексѣевскаго М. Д. Бахаревъ, подлежащій приводу къ присягѣ.

Собраніемъ принято.

Предсѣдатель Собранія поставилъ на обсужденіе докладъ Управы о постройкахъ въ 1902 г. на средства займа.

Предсѣдатель Управы Н. Ф. Рихтеръ указалъ на необходимыя поправки на стр. 3 доклада, гдѣ по ошибкѣ напечатано о пожертвованіи на Хоругвинскую школу 1000 р., вмѣсто 500 р., и о стоимости Хоругвинской и Манюхинской школъ въ 13000 р. каждая, тогда какъ это исчисленіе стоимости обѣихъ этихъ школъ.

Гл. кн. В. В. Оболенскій высказался за желательность помѣщенія акушерки при самомъ родильномъ пріютѣ Ростокинской лѣчебницы.

Предсѣдатель Управы Н. Ф. Рихтеръ указалъ, что при этомъ пріютѣ будутъ 2 акушерки и что для дежурства ихъ въ помѣщеніи пріюта въ пріютѣ будетъ особая дежурная комната.

Гл. В. Н. Мартыновъ возбудилъ вопросъ—цѣлесообразно ли приступать къ сооруженію родильнаго пріюта въ Ростокинѣ въ виду того, что Марьина роща должна скоро всецѣло отойти къ городу Москвѣ.

Предсѣдатель Управы Н. Ф. Рихтеръ возразилъ, что Марьина роща не играетъ въ судьбѣ этого учрежденія значительной роли, тогда какъ для остального уѣзднаго населенія данной мѣстности въ немъ ощущается насущная надобность.

Гл. Б. Н. Шнаубертъ указалъ, что Санитарнымъ Совѣтомъ признана насущная необходимость въ устройствѣ родильнаго пріюта при Сухаревской больницѣ; между тѣмъ Управа ничего въ своемъ докладѣ объ этой постройкѣ не говоритъ, несмотря на то, что дѣло въ данномъ случаѣ касается устройства родильни при одной изъ старѣйшихъ земскихъ лѣчебницъ.

Гл. Н. Ф. Михайловъ, присоединяясь къ этому заявленію, пояснилъ, что по отчетамъ о родовспоможеніяхъ видно, что въ устройствѣ родильни при Сухаревской лѣчебницѣ ощущается настоятельная надобность, а маленькая комнатка въ 20 кв. аршинъ величиною, между мужской и женской госпитальными палатами, которая тамъ для того предназначена, не можетъ отвѣчать цѣли.

Предсѣдатель Управы Н. Ф. Рихтеръ возразилъ, что число обращеній въ Сухаревскую лѣчебницу за родовспоможеніями незначительно, между тѣмъ въ Ростокинской число требованій на родовспоможенія очень значительно, такъ какъ доходитъ до 300 въ годъ и до 12 за одинъ разъ, а помѣщенія для этого совсѣмъ нѣтъ, и родильницамъ приходится лежать въ общихъ палатахъ. И Санитарный Совѣтъ ставилъ поэтому сооруженіе родильни въ Ростокинѣ на ближайшую очередь.

Гласный К. Л. Никифоровъ, К. К. Тубенталь и Н. А. Каблуковъ поддерживали предложеніе о постановкѣ на ближайшую очередь сооруженія родильни при Сухаревской больницѣ.

Гл. М. М. Фирсовъ, указавъ на то, что средствъ займа далеко не хватитъ ва всѣ намѣченныя Земской Управой постройки, находилъ, что лучше поэтому обстраивать сначала отдаленныя, чѣмъ подмосковныя мѣста уѣзда, и въ виду этого высказывался также за предпочтеніе для Сухаревской лѣчебницы предъ Ростокинской.

Предсѣдатель Управы Н. Ф. Рихтеръ возражалъ, что Земство заботится и объ отдаленныхъ мѣстахъ уѣзда, напр., оно соорудило цѣлый рядъ больничныхъ построекъ въ Стародальней; но ему приходится считаться съ потребностями населенія всего уѣзда и оно не можетъ не заботиться и о подмосковныхъ мѣстностяхъ, жители которыхъ являются также плательщиками земскихъ налоговъ.

Вопросъ о необходимости приступить теперь же къ постройкѣ родильнаго пріюта при Ростокинской лѣчебницѣ и квартирнаго корпуса для персонала Красковской больницы былъ поставленъ на баллотировку.

Большинствомъ голосовъ рѣшено въ утвердительномъ смыслѣ.

Гл. Б. Н. Шнаубертъ просилъ поставить на баллотировку и вопросъ о необходимости въ ближайшемъ времени построить родильный пріютъ и при Сухаревской лѣчебницѣ.

Гл. Н. А. Каблуковъ, присоединяясь къ этому предложенію, предлагалъ поручить Управѣ разработать проэктъ сооруженія родильнаго пріюта при Сухаревской больницѣ и, по разсмотрѣніи его въ Санитарномъ Совѣтѣ, внести его, для разрѣшенія вопроса о постройкѣ этого пріюта предстоящей осенью, въ очередное Земское Собраніе.

Вопросъ этотъ баллотировался въ редакціи, предложенной Н. А. Каблуковымъ.

Большинствомъ голосовъ рѣшено Собраніемъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Предсѣдатель Управы Н. Ф. Рихтеръ разъяснилъ, что планъ постройки родильнаго пріюта въ Ростокинѣ разсматривался въ Санитарномъ Совѣтѣ и вносится только съ тѣмъ видоизмѣненіемъ, что пріютъ этотъ, сообразно мѣстнымъ удобствамъ, предположено примкнуть непосредственно къ самой больницѣ.

Гл. Н. А. Каблуковъ, затрудняясь войти въ рѣшеніе этого вопроса, находилъ лучшимъ провести этотъ вопросъ чрезъ обсужденіе въ Санитарномъ Совѣтѣ.

Гл. К. К. Тубенталь полагалъ, что это только замедлило бы разрѣшеніе вопроса и отсрочило бы осуществленіе постройки, настоятельная необходимость которой только что признана Собраніемъ.

Гл. Н. А. Каблуковъ не настаивалъ на своемъ предложеніи, но заявилъ, что онъ уклоняется отъ голосованія этого вопроса.

Вопросъ объ одобреніи плана Управы на постройку родильнаго пріюта въ Ростокинѣ поставленъ на рѣшеніе Собранія.

Большинствомъ голосовъ Собранія планъ Управы рѣшено одобрить.

По поводу плана на постройку квартирнаго корпуса для персонала Красковской лѣчебницы Предсѣдатель Управы Н. Ф. Рихтеръ пояснилъ, что планъ этотъ былъ на разсмотрѣніи Санитарнаго Совѣта и Управа только дополнила его прибавленіемъ 4-хъ комнатъ для квартиръ фельдшерскаго персонала.

Вопросъ объ одобреніи этого плана поставленъ на рѣшеніе Собранія.

Одобренъ Собраніемъ безъ возраженій.

Затѣмъ Предсѣдатель Управы Н. Ф. Рихтеръ изложилъ причины, по которымъ Управа полагала бы поспѣшить съ постройкою зданія для школы за Семеновской заставой.

Гл. Н. А. Каблуковъ, указавъ на возможность перехода этой мѣстности къ району города Москвы, возбудилъ вопросъ о цѣлесообразности для Земства предпринимать такъ столь цѣнную постройку.

Предсѣдатель Управы Н. Ф. Рихтеръ находилъ невозможнымъ пріостанавливать изъ-за этого опасенія вопросъ о постройкѣ: обсужденіе вопроса о разграниченіи города Москвы съ уѣздомъ тянется уже больше 30 лѣтъ,—нельзя же при этихъ условіяхъ задерживать осуществленіе нужныхъ построекъ.

Вопросъ о необходимости приступить теперь же къ постройкѣ Семеновской школы согласно предложеній Управы поставленъ былъ на рѣшеніе Собранія.

Большинствомъ голосовъ рѣшенъ Собраніемъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Гл. Н. А. Каблуковъ спросилъ, былъ ли планъ постройки Семеновской школы на разсмотрѣніи Санитарнаго Совѣта.

Предсѣдатель Управы Н. Ф. Рихтеръ объяснилъ, что планъ, разсчитанный на 3-хъ этажное зданіе, которому и отдаетъ предпочтеніе Управа, одобренъ Санитарнымъ Совѣтомъ.

Вопросъ объ одобреніи Собраніемъ этого плана былъ поставленъ на рѣшеніе Собранія.

Большинствомъ голосовъ планъ этотъ рѣшено одобрить.

Вопросъ о необходимости строить зданіе для Хоругвинской и Манюхинской школъ замѣчаній не вызвалъ и поставленъ былъ на баллотировку.

Большинствомъ голосовъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

По вопросу о матеріалѣ, изъ котораго должны быть выстроены зданія этихъ школъ, Предсѣдатель Управы Н. Ф. Рихтеръ разъяснилъ, что, согласно постановленія Земскаго Собранія, ихъ предполагается строить каменными.

Относительно плановъ на эти постройки онъ же заявилъ, что эти планы проэктированы лишь примѣрно и подлежатъ пересмотру и переработкѣ въ Управѣ и разсмотрѣнію ихъ въ Санитарномъ Совѣтѣ и въ Строительной Комиссіи.

Гл. С. К. Говоровъ высказалъ свои соображенія о неудобствахъ въ проэктированныхъ планахъ для этихъ школъ.

Предсѣдатель Управы Н. Ф. Рихтеръ предложилъ пригласить гл. С. К. Говорова въ засѣданіе Управы съ Строительной Комиссіей для обсужденія плана постройки Хоругвинской школы и благодарить его за пожертвованіе на эту школьную постройку.

Собраніемъ принято.

Засимъ имъ же предложено въ заключеніи доклада поставить соотвѣтственныя суммы предположенной стоимости разрѣшенныхъ построекъ: для родильнаго пріюта въ Ростокинѣ—13608 р., для квартирнаго корпуса въ Красковской больницѣ—12081 р., для Хоругвинской и Манюхинской школъ, по 6500 р. на каждую—13000 р. и для Семеновской на Благушѣ школы—20475 р.

Вопросъ этотъ поставленъ былъ на рѣшеніе Собранія.

Рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ безъ возраженій.

Объявленъ перерывъ на 10 минутъ, въ теченіе котораго новый гласный М. Д. Бахаревъ приведенъ былъ къ присягѣ.

По возобновленіи засѣданія слушался докладъ Управы о способѣ чествованія памяти Гоголя и Жуковскаго въ земскихъ училищахъ Московскаго уѣзда.

Гл. Н. Ф. Михайловъ предложилъ слѣдующія видоизмѣненія заключенія доклада: 1) признать необходимымъ въ началѣ будущаго учебнаго года, въ дополненіе къ уже состоявшейся передачѣ въ нѣкоторыхъ школахъ Московскаго уѣзда учащимся свѣдѣній о Гоголѣ и Жуковскомъ, устройство торжественныхъ чествованій памяти этихъ писателей; 2) поручить Управѣ выработать программу чествованія, выслушавъ мнѣніе на этотъ предметъ учительскаго персонала; 3) уполномочить Управу пріобрѣсть портреты въ рамахъ писателей Гоголя и Жуковскаго для помѣщенія ихъ въ начальныхъ школахъ, а также заказать картины для волшебнаго фонаря къ чтеніямъ біографій и произведеній этихъ писателей въ день ихъ чествованія и 4) ассигновать на означенные портреты и картины 1000 р.

Предсѣдатель Управы Н. Ф. Рихтеръ не имѣлъ ничего противъ такого видоизмѣненія заключенія доклада и заявилъ, что о предполагаемомъ чествованіи придется, конечно, увѣдомить школьныхъ попечителей, на тотъ предметъ, не примутъ ли они съ своей стороны участія въ этомъ торжествѣ.

Заключенія доклада въ редакціи, предложенной Н. Ф. Михайловымъ, были поставлены на баллотировку.

Приняты Собраніемъ безъ возраженій.

Предсѣдатель Управы Н. Ф. Рихтеръ доложилъ о возможности покупки земли для Коломенской лѣчебницы у крестьянъ Садовой слободы въ видѣ участка величиною около 1 дес. Земля эта, по освидѣтельствованіи ея, оказалась удобной для намѣченной цѣли, поэтому Управа просила бы полномочія отъ Собранія на покупку этой земли у крестьянъ и на возбужденіе объ этомъ соотвѣтственнаго ходатайства предъ правительствомъ.

Вопросъ этотъ поставленъ былъ на баллотировку.

Разрѣшенъ Собраніемъ въ утвердительномъ смыслѣ безъ возраженій, причемъ Управѣ дано полномочіе на совершеніе для покупки земли для Коломенской больницы крѣпостного акта.

Поставленъ былъ на обсужденіе Собранія докладъ Управы о наслѣдствѣ Н. И. Хлѣбникова и порядкѣ эксплоатаціи завѣщаннаго имъ Земству имѣнія.

Предсѣдатель Управы Н. Ф. Рихтеръ, разъяснивъ положеніе этого дѣла, указалъ, что душеприкащикъ Н. И. Хлѣбникова М. А. Клиновъ умеръ и что послѣ его смерти оказалось, что имъ запроданы были, согласно завѣщанія, лавки завѣщателя въ Нижнемъ-Новгородѣ; что на погребеніе Н. И. Хлѣбникова издержано было его родственниками тысячи на 2 рублей больше тѣхъ 4 тысячъ руб., которыя указано было употребить на это въ его завѣщаніи, и что на могилѣ Н. И. Хлѣбникова не поставлено доселѣ никакого памятника. Въ виду этого Управа просила бы полномочія Собранія: довершить сдѣлки на продажу лавокъ завѣщателя, запроданныхъ душеприкащикомъ, не взыскивать съ родственниковъ Н И. Хлѣбникова перерасходованныхъ ими на его похороны денегъ и поставить отъ Земства на его могилѣ приличный памятникъ.

Гл. Н. А. Каблуковъ полагалъ, что Управѣ должны быть даны эти полномочія.

Гл. К. К. Тубенталь предлагалъ опредѣленіе стоимости памятника предоставить усмотрѣнію Управы.

Вопросъ объ означенныхъ полномочіяхъ Управѣ съ добавленіемъ, предложеннымъ К. К. Тубенталь, поставленъ былъ на рѣшеніе Собранія.

Разрѣшенъ Собраніемъ единогласно въ утвердительномъ смыслѣ, причемъ Управѣ дано полномочіе на продажу лавокъ, принадлежащихъ Н. И Хлѣбникову въ Нижнемъ-Новгородѣ.

Затѣмъ Предсѣдателемъ Управы даны были разъясненія по поводу плана хозяйства въ имѣніи б. Хлѣбникова.

Гл. В. Н. Мартыновъ находилъ, что связывать веденіе въ немъ хозяйства планомъ, предлагаемымъ нынѣ Управою, и теперь же приступать къ устройству тамъ молочнаго хозяйства, не испробовавъ арендnаго использованія существующихъ угодій, было бы рискованно. Поэтому онъ находилъ лучшимъ оставить пока вопросъ объ опредѣленной системѣ хозяйства въ этомъ имѣніи открытымъ и просить Управу къ очередному Собранію представить сравнительныя смѣты разныхъ способовъ хозяйства въ этомъ имѣніи, чтобы Собраніе имѣло въ этомъ дѣлѣ матеріалы для выбора и запасъ намѣтившагося за лѣто опыта.

Предсѣдатель Управы Н. Ф. Рихтеръ находилъ необходимымъ испробовать предлагаемую въ докладѣ систему хозяйства, не видя другого выхода изъ существующаго положенія.

Гл. Н. А. Каблуковъ, поддерживая предложеніе В. Н. Мартынова, находилъ лучшимъ не ставить земскаго хозяйства въ этомъ имѣніи на почву коммерческаго предпріятія, а лучше направить его на путь выработки продуктовъ и опытныхъ мѣръ, необходимыхъ въ цѣляхъ самого же Земства для общей пользы всего мѣстнаго населенія.

Предсѣдатель Управы Н. Ф. Рихтеръ указалъ на то, что Земство связано въ этомъ волею завѣщателя, пожелавшаго, чтобы указанныя имъ благотворительныя учрежденія содержались на доходы съ этого имѣнія.

Гл. Н. А. Каблуковъ находилъ, что лучше вычислить приблизительную доходность имѣнія и вносить на эти учрежденія ту сумму, которая при этомъ опредѣлится, а хозяйство вести свободно, не связывая себя заботой о непремѣнной доходности его.

Гл. В. Н. Мартыновъ настаивалъ на своемъ предложеніи.

Предсѣдатель Управы Н. Ф. Рихтеръ отстаивалъ предложеніе Управы и заявилъ, что въ случаѣ желанія Собранія поставить рѣшеніе дѣла иначе, онъ просилъ бы возложить разъясненіе этого вопроса на особую Комиссію изъ гласныхъ.

Предложенія Управы о способѣ веденія хозяйства въ имѣніи Хлѣбникова поставлены на баллотировку.

Большинствомъ голосовъ отклонены.

Предсѣдатель Управы просилъ Собраніе указать, до какого срока вопросъ о системѣ хозяйства въ этомъ имѣніи долженъ оставаться открытымъ.

Гл. Н. А. Каблуковъ предлагалъ передать этотъ вопросъ на обсужденіе Экономическаго Совѣта.

Предсѣдатель Управы настаивалъ на томъ, чтобы вопросъ этотъ былъ разъясненъ особой Комиссіей изъ гласныхъ и соображенія этой Комиссіи были внесены на разсмотрѣніе Экономическаго Совѣта.

Поставленъ на баллотировку вопросъ объ образованіи особой комиссіи изъ гласныхъ для разъясненія вопроса о хозяйствѣ въ имѣніи б. Хлѣбникова, согласно предложенія Предсѣдателя Управы.

Большинствомъ голосовъ разрѣшенъ Собраніемъ въ утвердительномъ смыслѣ.

По вопросу о томъ, сколько лицъ должно войти въ составъ этой Комиссіи.

Рѣшено образовать ее въ составѣ 5 человѣкъ.

Предсѣдатель Управы просилъ у Собранія кредита Управѣ въ 2000 руб. на оборотныя средства по хозяйству въ этомъ имѣніи до очереднаго Собранія. Вопросъ этотъ баллотированъ.

Принято Собраніемъ безъ возраженій.

Обсуждался докладъ Управы о перестройкѣ Земскаго Дома.

Предсѣдатель Управы, поддерживая заключеніе Управы по докладу, предлагалъ дополнить составъ Строительной Комиссіи по разсмотрѣнію этого вопроса присоединеніемъ къ ней еще нѣсколькихъ лицъ изъ гласныхъ.

Вопросъ этотъ баллотированъ.

Рѣшенъ Собраніемъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Гл. В. Н. Мартыновъ предложилъ пополнить для этого составъ Строительной Комиссіи еще 3 лицами не менѣе.

Предложеніе это баллотировано.

Принято Собраніемъ безъ возраженій.

Предсѣдателемъ Управы доложено отношеніе Попечителя Московскаго Учебнаго Округа отъ 29 мая с. г. за № 9635, касательно участія Земства въ устройствѣ близъ Дорогомиловской заставы двухкласснаго училища имени покойнаго Н. П. Боголѣпова, на которое вдовою послѣдняго пожертвованъ Министерству Народнаго Просвѣщенія капиталъ въ 10300 р. Предсѣдатель Управы предлагалъ обсужденіе этого вопроса возложить на особую комиссію изъ гласныхъ.

Гл. В. Н. Мартыновъ полагалъ, что докладъ по этому вопросу могла бы составить Управа.

Гл. Н. А. Каблуковъ указалъ на существованіе при Земствѣ особой Комиссіи по народному образованію, которая и могла бы заняться этимъ вопросомъ.

Гл. С. К. Говоровъ находилъ, что вопросъ этотъ могъ бы быть разсмотрѣнъ Управой совмѣстно съ этой Комиссіей.

Предсѣдатель Управы Н. Ф. Рихтеръ не имѣлъ ничего противъ разработки этого вопроса Управою при содѣйствіи членовъ Комиссіи по вопросамъ народнаго образованія.

Въ этой послѣдней редакціи вопросъ былъ поставленъ на баллотировку.

Разрѣшенъ Собраніемъ въ утвердительномъ смыслѣ безъ возраженій, причемъ Управѣ поручено представить Собранію соображенія объ условіяхъ и размѣрахъ участія земства въ устройствѣ этого училища.

Предсѣдателемъ Управы доложено сообщеніе Правленія Высоч. утвер. товарищества суконнаго производства П. Чернышевой С-вей отъ 17 мая сего года за № 1699 о томъ, что М. А. Чернышевъ пожелалъ передать предоставленное ему и его женѣ и дочери право замѣщенія призрѣваемыхъ въ устроенномъ при его участіи Домѣ Призрѣнія помянутому товариществу. Управа находила бы нужнымъ уважить это желаніе М. А. Чернышева.

Это предложеніе поставлено было на баллотировку.

Принято Собраніемъ единогласно.

По вопросу о мелкой земской единицѣ Предсѣдатель Управы напомнилъ Собранію о положеніи этого дѣла и что доклады по этому вопросу были уже разосланы въ прошлую осеннюю сессію.

Гл. М. М. Фирсовъ полагалъ лучшимъ отложить обсужденіе этого вопроса до очереднаго Земскаго Собранія.

Гл. В. Н. Мартыновъ и Н. А. Каблуковъ присоединились къ этому предложенію.

Вопросъ о разсмотрѣніи этого предмета въ настоящемъ засѣданіи или въ очередной сессіи поставленъ на баллотировку.

Собраніемъ рѣшено отсрочить разсмотрѣніе этого вопроса до очередной сессіи, имѣющей быть осенью сего года.

Произведены выборы въ Комиссію по хозяйству въ имѣніи Хлѣбникова и на пополненіе Строительной Комиссіи по вопросу о перестройкѣ земскаго дома.

Въ первую Комиссію избраны слѣдующія 5 лицъ изъ гласныхъ: В. Н. Мартыновъ, Н. А. Каблуковъ, кн. В. В. Оболенскій, М. М. Фирсовъ и Н. Г. Ремизовъ.

Во вторую Комиссію избраны слѣдующія 3 лица изъ гласныхъ въ дополненіе къ Строительной Комиссіи: С. К. Говоровъ, М. М. Фирсовъ, К. К. Тубенталь.

Въ 6 часовъ пополудни объявленъ былъ перерывъ до выслушанія вечеромъ того же дня журнала засѣданія. По выслушаніи послѣдняго засѣданіе экстреннаго Собранія объявлено было въ тотъ же день закрытымъ въ $11^1/_2$ ч. вечера, причемъ Собраніе постановило: *признать причины неявки отсутствовавшихъ гласныхъ уважительными и отвѣтственности ихъ не подвергать.*

тип. Т-ва В. ЧИЧЕРИНЪ въ Москвѣ

1902 г.

МОСКОВСКОЕ УѢЗДНОЕ ЗЕМСКОЕ СОБРАНІЕ.

Очередное Собраніе.

Засѣданіе 30-го сентября.

Московское очередное Уѣздное Земское Собраніе сессіи 1902 года было открыто, послѣ установленнаго молебствія, Московскимъ Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства, княземъ В. А. Голицынымъ, 30 сентября 1902 года, въ часъ дня, въ составѣ 27 прибывшихъ гласныхъ и представителей отъ духовнаго, казеннаго и удѣльнаго вѣдомствъ.

Въ Собраніе не явились гласные: Н. Ф. Жуковъ, Кн. П. Н. Трубецкой, Д. В. Соколовскій, Н. Е. Армандъ, М. В. Челноковъ и представитель отъ города Москвы—по неизвѣстнымъ причинамъ; гласные же С. А. Муромцевъ, В. Н. Мартыновъ и С. К. Говоровъ прислали заявленія, что они не могутъ участвовать въ засѣданіяхъ временно: первый за отъѣздомъ въ Петербургъ, второй по служебнымъ обязанностямъ и послѣдній—во время всей сессіи—по болѣзни.

Объявивъ засѣданіе, на основаніи 69 ст. Полож. о Земск. Учреж., открытымъ, Предсѣдатель Собранія предложилъ гг. гласнымъ избрать изъ своей среды секретаря Собранія.

Секретаремъ Собранія избранъ гласный князь В. В. Оболенскій.

Прочитаны: 1) предложеніе г. Московскаго Губернатора отъ 17 сентября за № 2729—о разрѣшеніи созыва Собранія на 30 сентября; 2) отношеніе Московско-Тверскаго Управленія Государственныхъ имуществъ отъ 25 сентября за № 9322—о назначеніи представителемъ отъ Казны Статскаго Совѣтника г. Иванова и 3) отношеніе Управленія Московскаго Удѣльнаго Округа отъ 25 сентября за № 5991,—о назначеніи представителемъ отъ Удѣла Статскаго Совѣтника г. Мочальскаго.

Приняты къ свѣдѣнію.

Предсѣдатель Управы Н. Ф. Рихтеръ довелъ до свѣдѣнія Собранія о происшедшей перемѣнѣ въ составѣ гласныхъ: Н. Ф. Михайловъ выбылъ изъ гласныхъ за утратою ценза и на его мѣсто вступилъ кан-

дидатъ отъ перваго избирательнаго Собранія А. Н. Лавровъ, который приведенъ къ присягѣ.

Предсѣдатель Управы Н. Ф. Рихтеръ, на основаніи 8 п. приложенія къ ст. 6 Полож. о Земск. Учрежд., внесъ въ Собраніе проектъ смѣты доходовъ и расходовъ на 1903 годъ и объяснилъ, что Управѣ предстояло исполнить всѣ данныя ей Собраніемъ порученія, потому что эта сессія является послѣдней въ настоящемъ составѣ гласныхъ, но Управа всего сдѣлать не могла; у него, Рихтера, всю зиму проболѣли дѣти и въ виду такого семейнаго положенія онъ могъ только отдаваться текущимъ дѣламъ, не имѣя возможности подготовить къ экстренной сессіи, бывшей въ началѣ лѣта сего года, докладовъ по вопросамъ, отложеннымъ прошлогоднимъ очереднымъ Собраніемъ. Наступившимъ же за симъ лѣтомъ у Управы такъ много было дѣлъ, что она положительно не имѣла времени для составленія докладовъ, доказательствомъ тому служитъ, что одинъ изъ членовъ Управы взялъ мѣсячный отпускъ, но имъ не пользовался.

Управа предполагаетъ созвать чрезвычайное Собраніе въ январѣ мѣсяцѣ будущаго года и тогда доложитъ оставшіеся неразрѣшенные вопросы.

Затѣмъ, согласно предложенія Предсѣдателя Собранія, Собраніе приступило къ опредѣленію того, какіе отчеты и доклады должны быть переданы Ревизіонной Комиссіи.

Единогласно постановлено: *передать въ Ревизіонную Комиссію: финансовый отчетъ за 1901 годъ, отчетъ по постойной и подводной повинностямъ за 1901 годъ; доклады: № 1, съ росписаніемъ и раскладкой натуральныхъ повинностей по Московскому уѣзду на 1903-й годъ, № 29, объ измѣненіяхъ въ окладѣ земскихъ сборовъ 1902 года, № 12, о раскладкѣ земскихъ сборовъ на 1903-й годъ, № 23, о сложеніи недоимокъ за 1901 годъ и прежніе года, № 10, по исполненію порученій, № 13-й по арестному помѣщенію, № 14-й по дому Земства бывш. Наумова, № 31, по Земскому дому, № 20, по общественному призрѣнію, № 32— по постройкѣ и ремонту зданій въ 1901 году, № 28—по уличному освѣщенію, № 38, о ходѣ работъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ 1902 году, № 33, по содержанію уѣздныхъ дорогъ, и разныя ходатайства и жалобы.*

Засимъ Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ и пригласилъ г.г. гласныхъ собраться въ слѣдующее засѣданіе на 2-е октября къ 12-ти часамъ дня.

Засѣданіе 2-го октября [1]).

Къ 12 часамъ дня въ Собраніе прибыли: Уѣздный Предводитель Дворянства В. А. Голицынъ, 27 уѣздныхъ гласныхъ и представители: отъ духовнаго вѣдомства протоіереи К. И. Богоявленскій, отъ Казны г. Ивановъ; въ Собраніе не явились гласные: С. А. Муромцевъ, Н. Ф. Жуковъ, Д. П. Суховъ, В. Н. Мартыновъ, С. К. Говоровъ, кн. П. Н. Трубецкой, В. А. Еремѣевъ и М. В. Челноковъ, представитель отъ г. Москвы Городской Голова В. М. Голицынъ и отъ Удѣла г. Мочальскій.

Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе открытымъ.

Прочитанъ журналъ засѣданія 30 сентября.

Журналъ утвержденъ и подписанъ.

Предсѣдатель Собранія предложилъ облегчить трудъ секретаря Собранія по составленію журналовъ засѣданія, для каковой цѣли избрать второго секретаря.

Предложеніе принято, 2-мъ секретаремъ Собранія избранъ А. Н. Лавровъ.

Предсѣдателемъ Собранія предложенъ къ обсужденію докладъ № 3— по обложенію городскихъ боенъ.

Предсѣдатель Управы Н. Ф. Рихтеръ указалъ на пробѣлъ въ докладѣ, а именно: въ докладѣ говорится: „изъ приложеннаго къ докладу указа Сената видно и т. д.,“ а между тѣмъ такового при докладѣ не имѣется. Пробѣлъ этотъ объясняется спѣшностью работы. При этомъ заявилъ, что если Собранію угодно будетъ познакомиться съ содержаніемъ Указа, то Управа всегда готова представить его Собранію.

Гласный А. Н. Лавровъ просилъ прочитать Указъ.

Предсѣдатель Управы Н. Ф. Рихтеръ прочиталъ Указъ и сдѣлалъ нѣкоторыя разъясненія по докладу, при чемъ указалъ, что отмѣна постановленія Земскаго Собранія объ обложеніи городскихъ боенъ состоялась не по существу оцѣнки, а по формальнымъ основаніямъ; что при исчисленіи стоимости и доходности съ боенъ за основаніе приняты правила, установленныя для фабрикъ и заводовъ, а при исчисленіи доходности съ жилыхъ и другихъ помѣщеній, не имѣющихъ характера завода, и ресторана и др.—существующія правила для оцѣнки домовъ и дачъ.

[1]) Разсматривались доклады за №№ 3, 5, 7, 6, 4, 26, 2, 15, 9 и 11.

Предсѣдателемъ Собранія были поставлены на баллотировку предложенія Управы по докладу.

Всѣ предложенія Управы приняты единогласно [1]).

Поставленъ на обсужденіе докладъ № 5—по вопросу о недоимкахъ по земскимъ сборамъ.

Заключеніе Управы по докладу принято единогласно [2]).

Поставленъ на обсужденіе докладъ № 7 — о таксѣ за лѣсныя порубки.

Принято единогласно [3]).

Поставленъ на обсужденіе докладъ № 6 — съ проектомъ обязательныхъ постановленій по введенію въ Московской губерніи пріемки зерновыхъ продуктовъ на вѣсъ.

Гласный Н. А. Каблуковъ, находя исполненіе требованія о томъ, чтобы пріемка зерновыхъ продуктовъ на вѣсъ производилась, начиная

---

[1]) 1. При исчисленіи стоимости и доходности городскихъ боенъ руководствоваться правилами, установленными для фабрикъ и заводовъ.

2. При исчисленіи доходности жилыхъ и другихъ помѣщеній, не имѣющихъ характера заводовъ, ресторана и др., руководствоваться существующими правилами для оцѣнки домовъ и др. помѣщеній.

3. Стоимость сооруженій городскихъ боенъ опредѣлить въ 1424147 р., а доходность ихъ, исчисляя 6%, въ 85449 руб.

4. Доходность жилыхъ и другихъ не заводскихъ помѣщеній опредѣлить въ 11861 руб.

5. Доходность ресторана опредѣлить по арендной платѣ въ 4100 руб.

[2]) 1. Увѣдомить г. Московскаго Губернатора, что Московское Уѣздное Земское Собраніе не можетъ признать желательнымъ распространеніе на всѣхъ плательщиковъ земскихъ сборовъ правилъ, установленныхъ для сельскихъ надѣльныхъ земель.

2. Что Земское Собраніе въ то же время считаетъ нынѣ существующія понудительныя мѣры ко взысканію недоимокъ вполнѣ достаточными, особенно если онѣ своевременно примѣняются полиціей.

3. Довести до свѣдѣнія г. Московскаго Губернатора, что по основаніямъ, приведеннымъ въ настоящемъ докладѣ, Земское Собраніе считаетъ лишеніе недоимщиковъ по земскимъ сборамъ права участія въ избирательныхъ Собраніяхъ и Съѣздахъ мѣрою нежелательною и не достигающею цѣли—болѣе успѣшнаго поступленія недоимокъ.

4. Увѣдомить г. Московскаго Губернатора, что Московское Уѣздное Земское Собраніе при составленіи смѣтъ руководствуется порядкомъ, приведеннымъ въ циркулярѣ.

[3]) Увѣдомить Губернскую Земскую Управу, что дѣйствующую по Московскому уѣзду таксу за лѣсныя порубки и потрату полей и другихъ угодій желательно оставить безъ измѣненія и на трехлѣтіе 1903—1905 гг.

съ 1-го января 1903 г., затруднительнымъ для населенія, за краткостью времени, и находя исполненіе этого требованія фактически невозможнымъ въ такой короткій промежутокъ времени, предложилъ обратить вниманіе Губернскаго Земскаго Собранія на это обстоятельство.

Гласный К. К. Тубенталь, указавъ на то, что требованіе пріемки зернового хлѣба на вѣсъ должно быть исполнено въ 3-хъ мѣсячный срокъ со дня изданія о семъ обязательныхъ постановленій, находилъ, что за это время торговцы всегда успѣютъ завести нужныя для сего гири и вообще выполнить это требованіе.

Предсѣдатель Управы Н. Ф. Рихтеръ, присоединяясь къ мнѣнію Н. А. Каблукова, предложилъ *выразить пожеланіе, чтобы при введеніи пріемки зерновыхъ продуктовъ на вѣсъ въ новыхъ мѣстахъ были установлены для сего другіе сроки*.

Предложеніе Н. Ф. Рихтеръ было поставлено на баллотировку.

Принято единогласно.

Поставлено на баллотировку заключеніе Управы по докладу.

Принято единогласно. [1])

Предсѣдателемъ Собранія поставленъ на обсужденіе докладъ № 4— по вопросу о дополненіи обязательныхъ постановленій по вывозкѣ нечистотъ въ предѣлахъ Московскаго уѣзда для удобренія полей.

Гласный С. И. Анофріевъ указалъ на то, что въ дачныхъ мѣстностяхъ поля и огороды нерѣдко непосредственно подходятъ къ дачамъ; крестьяне и огородники въ большомъ количествѣ наваливаютъ навозъ близъ самыхъ дачъ, причиняя тѣмъ матеріальный ущербъ дачевладѣльцамъ, вынуждая дачниковъ покидать дачи. Домовладѣльцы обращаются съ жалобами на крестьянъ и огородниковъ къ санитарнымъ попечителямъ, тѣ составляютъ протоколы, передаютъ ихъ въ волостные суды; такимъ образомъ, возникаетъ необходимость хожденія по судамъ, крайне убыточная для самихъ крестьянъ, такъ какъ для сего имъ приходится отрываться отъ работъ, нерѣдко въ самое горячее дорогое время. Для избѣжанія всѣхъ этихъ непріятностей, гл. С. И. Анофріевъ предлагалъ дополнить обязательное постановленіе §§-ми, разъясняющими, на какомъ разстояніи долженъ сваливаться навозъ отъ домовъ и дачъ, въ какомъ количествѣ и т. п. Эти указанія должны быть выработаны Санитар-

---

[1]) Изложенный проектъ постановленій принять безъ измѣненій, въ виду соотвѣтствія его положеніямъ, выраженнымъ Собраніемъ въ сессію 1901 года.

нымъ Совѣтомъ. Такое дополненіе, по его мнѣнію, точно опредѣлило бы права крестьянъ и избавило ихъ отъ судебной волокиты, приносящей крестьянству немалый матеріальный ущербъ. Предсѣдатель Управы Н. Ф. Рихтеръ указалъ, что обязательныя постановленія касаются вывозки нечистотъ, снѣга, мусора; вопросъ же, затронутый С. И. Анофріевымъ, касается совершенно другого, а именно—вывозки хлѣвнаго навоза крестьянами для удобренія полей и огородовъ.

Земское Собраніе никогда не рѣшалось хлѣвный навозъ подводить подъ понятіе нечистотъ; это крайне бы стѣснило населеніе, и Управа не рѣшится предложить Собранію что-либо по этому вопросу.

Далѣе Н. Ф. Рихтеръ высказался противъ предложенія передать этотъ вопросъ на разработку Санитарнаго Совѣта, другими словами—въ Управу, находя порученіе это невыполнимымъ, т. к., съ одной стороны, предъявленіе какихъ либо требованій могло бы стѣснить крестьянъ, вынужденныхъ въ силу малоземелья валить навозъ на концахъ полосъ, а съ другой стороны, въ виду невозможности установить какой-либо контроль надъ выполненіемъ требованій. Гласный Н. А. Каблуковъ, указавъ на желательность того, чтобы крестьяне какъ можно больше вывозили навоза на свои поля, находилъ крайне нежелательнымъ установленіе какихъ-либо требованій, стѣсняющихъ въ этомъ отношеніи. Въ виду же того, что бываютъ случаи, когда санитарные попечители вывозку хлѣвнаго навоза признаютъ за свалку нечистотъ, привлекая крестьянъ къ суду и тѣмъ причиняя имъ матеріальный ущербъ, предложилъ *ввести въ обязательное постановленіе разъясненіе, что хлѣвный навозъ не можетъ быть принимаемъ за нечистоты.*

Н. Ф. Рихтеръ указалъ на то, что обязательныя постановленія о порядкѣ вывозки нечистотъ въ достаточной степени уясняютъ этотъ вопросъ, и въ новомъ разъясненіи не находилъ надобности.

Гласные К. К. Мазингъ и Н. А. Каблуковъ, указывая на факты и жизнь, когда санитарные попечители привлекаютъ крестьянъ къ отвѣту за вывозку на поля и огороды навоза, находили необходимымъ сдѣлать такое разъясненіе.

Предложеніе Н. А. Каблукова было поставлено на баллотировку.

Собраніемъ принято.

Гласный С. И. Анофріевъ отказался отъ предложенія передать вопросъ о вывозкѣ навоза на разработку Санитарнаго Совѣта.

Гласный С. В. Крестовниковъ просилъ разъяснить, касаются ли обязательныя постановленія фабрикъ и заводовъ, находящихся въ уѣздѣ, или это относится только къ г. Москвѣ.

Н. Ф. Рихтеръ объяснилъ, что обязательныя постановленія касаются всего уѣзда.

Предсѣдателемъ Собранія поставлено на баллотировку предложеніе Управы по докладу.

Принято единогласно. [1])

Объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

Послѣ перерыва Предсѣдателемъ Собранія поставленъ на обсужденіе докладъ № 26—по вопросу о содержаніи земскихъ стипендіатовъ въ школѣ десятниковъ Техническаго Общества.

Гласный К. К. Мазингъ, не соглашаясь съ доводами Управы, находилъ крайне важнымъ, какъ для Земства, такъ и вообще для населенія уѣзда, имѣть въ деревнѣ лицъ, которыя могли бы сдѣлать надлежащія указанія о томъ, какъ исправить дороги и пр., тѣмъ болѣе, что расходы на подготовку такихъ лицъ потребуются очень небольшіе.

Предсѣдатель Управы Н. Ф. Рихтеръ не видитъ надобности для Московскаго Уѣзднаго Земства въ помѣщеніи стипендіатовъ въ означенную школу десятниковъ, такъ какъ главныя дорожныя сооруженія производятся Губернскимъ Земствомъ, дорожныя же работы Уѣзднаго Земства не настолько значительны, чтобы требовали отъ Земства особыхъ стипендіатовъ въ школѣ десятниковъ.

Гласный М. М. Фирсовъ, присоединяясь къ предложенію Управы, добавилъ, что школа, о которой идетъ рѣчь, ему знакома и, по его мнѣнію, лица, выходящія изъ нея, будутъ стоить для Земства слишкомъ дорого; имъ должна быть обезпечена служба въ теченіе четырехъ лѣтъ, жалованье они будутъ получать не менѣе 60 руб. въ мѣсяцъ, за всѣмъ тѣмъ они не могутъ замѣнить инженеровъ.

---

[1]) 1. Просить г. Московскаго Губернатора сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы въ Московскомъ уѣздѣ не допускалось устройство и содержаніе ассенизаціонныхъ дворовъ лицами, которыя не имѣютъ на то разрѣшенія Уѣздной Земской Управы и не могутъ предъявить мѣстной полиціи письменнаго о томъ документа, выданнаго имъ изъ Управы *на ихъ имя*.

2. Просить Городскую Управу не выдавать ярлыковъ лицамъ, вывозящимъ нечистоты изъ города, безъ представленія разрѣшенія Уѣздной Земской Управы на производство вывозки.

3. Просить г. Московскаго Оберъ-Полицеймейстера не дозволять производства вывозки нечистотъ тѣмъ лицамъ, которыя не представятъ разрѣшенія Уѣздной Управы на вывозку нечистотъ, и разрѣшать вывозку лишь въ заставы, указанныя въ разрѣшеніи Управы.

4. Увѣдомить Губернскую Земскую Управу, что Уѣздное Земское Собраніе не видитъ основаній къ дополненію существующихъ обязательныхъ постановленій пунктами, какіе предлагаетъ Комиссія.

Заключеніе Управы было поставлено на баллотировку.

Принято единогласно. [1])

Поставленъ на обсужденіе докладъ № 2—по народному продовольствію.

Докладъ принятъ единогласно.

Поставленъ на обсужденіе докладъ № 15—по вопросу обложенія земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ желѣзныхъ дорогъ.

Предложенія Управы по докладу приняты единогласно. [2])

Гласный М. М. Фирсовъ спросилъ, почему пропущена Ярославская ж. д. и оцѣнены ли земельныя имущества при станціяхъ, сдаваемыя въ аренду и представляющія большую цѣнность.

Предсѣдатель Управы Н. Ф. Рихтеръ объяснилъ, что Ярославская ж. д. пропущена въ докладѣ по недосмотру, земельные же участки, которые имѣетъ въ виду гласный М. М. Фирсовъ, не оцѣнены по недостатку времени.

Предсѣдателемъ Собранія поставленъ на обсужденіе докладъ № 9—по народному образованію.

Предсѣдатель Управы Н. Ф. Рихтеръ, доведя до свѣдѣнія Собранія о пожертвованіяхъ на нужды школъ и учащихся въ нихъ, предложилъ *выразить благодарность всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, сдѣлавшимъ пожертвованія.*

Принято единогласно.

Гласный Н. А. Каблуковъ, указавъ на предположеніе Управы, что, можетъ быть, Московское Губернское Земство найдетъ возможнымъ назначить г-жѣ Соловьевой дополнительную пенсію изъ земскихъ средствъ

---

[1]) Дать отвѣтъ г. Губернатору, что для Московскаго Уѣзднаго Земства не усматривается надобности въ помѣщеніи стипендіатовъ въ означенную школу десятниковъ, такъ какъ главныя дорожныя сооруженія въ уѣздѣ, требующія надзора приготовленныхъ спеціально для этого лицъ, производятся Губернскимъ Земствомъ; дорожныя же работы Уѣзднаго Земства, а также и другія—по возведенію разныхъ зданій, не настолько значительны, чтобы требовали отъ Земства содержанія особыхъ стипендіатовъ въ школѣ десятниковъ.

[2]) Привлечь къ платежу земскихъ сборовъ на будущій 1903 годъ жилыя помѣщенія и имущества, приносящія доходъ, принадлежащія желѣзнымъ дорогамъ: Николаевской, Курской, Нижегородской, Савеловской и Брестской, на основаніи существующихъ въ земствѣ правилъ и нормъ, установленныхъ для другихъ владѣльцевъ имуществъ.

Внести въ раскладку на 1903 г. ожидаемую къ поступленію отъ упомянутыхъ желѣзныхъ дорогъ сумму.

за ея долговременную службу губерніи, предложилъ *просить о г-жѣ Соловьевой предъ Губернскимъ Земствомъ о выдачѣ ей пенсіи.*

Принято единогласно.

Гласный А. Н. Лавровъ обратилъ вниманіе на то, что въ половинѣ земскихъ училищъ церковное пѣніе вовсе не преподается и что изъ ассигнованныхъ 800 руб., суммы крайне незначительной, израсходовано лишь 530 руб.,—выразилъ предположеніе, что пѣніе въ земскихъ школахъ уѣзда поставлено не совсѣмъ хорошо, и предлагалъ Собранію обратить вниманіе на этотъ предметъ и, если нужно, увеличить средства на преподаваніе пѣнія, пригласить особыхъ регентовъ и проч.

Предсѣдатель Управы Н. Ф. Рихтеръ, выясняя взглядъ Земскаго Собранія на этотъ предметъ, указалъ на то, что пѣніе въ земскихъ школахъ уѣзда необязательно, въ виду того, что, преподавая пѣніе, учителя теряли голосъ и потомъ не только не могли пѣть, но теряли возможность преподавать и другіе предметы; что же касается до приглашенія особыхъ регентовъ, то мѣра эта Собраніемъ признана не только нежелательной, но даже положительно вредной, въ виду демонализующаго вліянія на дѣтей, а также и по другимъ причинамъ.

Предсѣдатель Собранія на замѣчаніе гласнаго А. Н Лаврова, что если нельзя улучшить пѣніе, то пусть ужъ оно остается въ загонѣ, замѣтилъ, что ему, какъ Предсѣдателю Уѣзднаго Училищнаго Совѣта, извѣстно, что обученіе пѣнію въ земскихъ школахъ отнюдь не остается въ загонѣ и что оно ведется по мѣрѣ возможности и средствъ.

Гласный С. И. Анофріевъ возбудилъ вопросъ о томъ, *чтобы Управой, совмѣстно съ Училищнымъ Совѣтомъ, была разработана инструкція для попечителей и попечительницъ земскихъ училищъ, въ которой подробно изложены были бы ихъ права и обязанности, отношеніе къ учительскому персоналу и къ ученикамъ, Училищному Совѣту и проч.* Избираемые Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ и утверждаемые Губернскимъ Училищнымъ Совѣтомъ попечители и попечительницы считаютъ себя обязанными подчиняться этимъ учрежденіямъ, но нѣкоторые изъ нихъ, по его словамъ, считаютъ необязательнымъ для себя предписаніе директора училищъ, инспектора и Уѣзднаго Училищнаго Совѣта.

Предсѣдатель Собранія, считая весьма серьезнымъ этотъ вопросъ, указалъ на то, что въ существующихъ законоположеніяхъ права и обязанности попечителей училищъ слабо очерчены и что ненормаль-

ность отношеній между попечителями школъ, инспекторомъ и Училищнымъ Совѣтомъ не разъ обращали на себя вниманіе Уѣзднаго Училищнаго Совѣта; поэтому въ Уѣздномъ Училищномъ Совѣтѣ возникла мысль о составленіи, на основаніи существующихъ узаконеній, инструкціи для попечителей и попечительницъ. На этомъ основаніи онъ вполнѣ присоединился къ предложенію гласнаго С. И. Анофріева о выработкѣ таковой инструкціи Управою, совмѣстно съ Училищнымъ Совѣтомъ, при этомъ полагалъ не устанавливать точнаго срока для окончанія этой работы.

Предложеніе гласнаго С. И. Анофріева было поставлено на баллотировку.

Принято единогласно.

Гласный И. Е. Бѣлишевъ обратилъ вниманіе на то, что бываютъ случаи отказа въ пріемѣ учениковъ за неимѣніемъ мѣста. Правда, что число непринятыхъ незначительно, но самая возможность отказовъ, по его мнѣнію, крайне нежелательна.

Предсѣдатель Собранія, указавъ на то, что отказы учащимся были и встрѣчаются вездѣ, такъ напримѣръ: въ Москвѣ не были приняты въ средне-учебныя заведенія болѣе 300 человѣкъ, вполнѣ удовлетворительно выдержавшихъ экзаменъ, и, указавъ на незначительное число отказовъ по уѣзду, видѣлъ въ этомъ правильную постановку школьнаго дѣла по уѣзду.

Предсѣдатель Н. Ф. Рихтеръ объяснилъ, что со стороны Управы приняты уже мѣры къ обезпеченію доступа всѣмъ желающимъ обучаться въ школѣ. Что же касается до отказа по Троице-Голенищевской школѣ, то получившія отказъ дѣти могли воспользоваться Воробьевской школой, находящейся близко отъ Троице-Голенищева.

Гласный М. М. Фирсовъ, обративъ вниманіе на значительное количество выбывшихъ до окончанія курса по нѣкоторымъ училищамъ, просилъ объяснить, приняты ли мѣры къ тому, чтобы на будущее время предотвратить это нежелательное явленіе.

Предсѣдатель Собранія объяснилъ, что мѣры къ сему приняты.

Гласный К. К. Тубенталь просилъ поставить на баллотировку вопросъ *о единовременномъ пособіи учительницѣ Соловьевой.*

Предложеніе гласнаго К. К. Тубенталь поставлено на баллотировку.

Принято единогласно.

Поставленъ на обсужденіе докладъ № 11—по вопросу объ открытіи новыхъ школъ и объ измѣненіяхъ существующихъ.

Предложенія Управы по докладу приняты единогласно. [1])

Засимъ Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ въ 4 часа пополудни и пригласилъ гг. гласныхъ пожаловать въ засѣданіе для продолженія занятій 3-го октября къ 12 часамъ дня.

Засѣданіе 3-го октября [2]).

Къ 12 часамъ дня въ Собраніе прибыли: Уѣздный Предводитель Дворянства В. А. Голицынъ, 25 уѣздныхъ гласныхъ и представители: отъ духовнаго вѣдомства протоіерей К. И. Богоявленскій, отъ удѣла г. Мочальскій и Городской Голова кн. Голицынъ.

Въ Собраніе не явились: гг. С. А. Муромцевъ, Н. Ф. Жуковъ, К. Л. Никифоровъ, Д. П. Суховъ, П. Н. Трубецкой, Д. В. Соколовскій, С. В. Крестовниковъ, М. В. Челноковъ, Н. Г. Ремизовъ, В. М. Ильинъ.

Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе открытымъ и, сравнивая два доклада—№ 16, по уменьшенію курса грамматики въ начальныхъ училищахъ—съ № 18, объ увеличеніи курса начальныхъ училищъ съ 3-хъ-лѣтняго на 4-хъ-лѣтній, выяснилъ разницу между этими докладами, указавъ, что по докладу № 16 Уѣздному Собранію не предоставлено права обсуждать методическое обученіе, ему подлежатъ только хозяйственные вопросы школы; да и законъ рядомъ статей и Сенатскія разъясненія выяснили, что педагогическая часть не входитъ въ кругъ вѣдомства Земскаго Собранія, и потому онъ считаетъ себя вынужден-

[1]) 1. Одобрить распоряженіе Управы относительно открытія школъ Покровско-Глѣбовской и Богоявленской и параллельнаго отдѣленія при Семеновской заставной школѣ.

2. Съ будущаго учебнаго года обратить параллельное отдѣленіе Семеновской школы въ самостоятельную школу—Благушинскую.

3. Внести въ смѣту на будущій годъ соотвѣтствующія суммы на содержаніе упомянутъ 3 школъ.

4. Выразить признательность земства П. П. Боткину за его внимательное отношеніе къ нуждамъ населенія Московскаго уѣзда.

5. Сообщеніе Управы о послѣдовавшихъ переводахъ школъ, измѣненіяхъ въ размѣрахъ школъ и числѣ преподавательскаго персонала принять къ свѣдѣнію.

[2]) Разсматривались доклады за №№ 18, 24, 25, 30, 17, 19, 35, 20, 22, 48, 39, 43 и 8.

нымъ докладъ № 16 изъять изъ обсужденія Уѣзднаго Земскаго Собранія и перейти къ обсужденію доклада № 18.

С. К. Говоровъ просилъ Предсѣдателя поставить на обсужденіе докладъ № 16, говоря, что это по закону подъ вѣдомствомъ Земскаго Собранія.

Предсѣдатель Собранія права обсужденія доклада не далъ, предоставивъ С. К. Говорову подать отдѣльное мнѣніе.

Н. Ф. Рихтеръ объяснилъ, почему этотъ докладъ представленъ Управой и что обсужденіе курса о грамматикѣ тождественно съ обсужденіемъ о пѣніи, о гигіенѣ въ народныхъ школахъ; проситъ права обсужденія доклада.

Предсѣдатель Собранія права не предоставилъ.

А. Н. Лавровъ, одобряя докладъ Управы, выяснилъ, что 50% обучающихся сидятъ все-таки четыре года, потому-то онъ и сочувствуетъ предложенію Управы.

С. К. Говоровъ также присоединяется къ докладу, выяснивъ, что краткосрочность курса плохо отзывается на успѣхахъ обучающихся.

А. Н. Лавровъ предлагаетъ отпечатать въ видѣ брошюръ и разослать крестьянскому населенію мотивы, послужившіе къ увеличенію 4-хъ-лѣтняго курса.

С. К. Говоровъ находитъ это лишнимъ, говоря, что и теперь у насъ сидятъ и по 4 и по 5 лѣтъ.

М. М. Фирсовъ указалъ, что такъ какъ докладъ этотъ явился результатомъ учительскаго съѣзда, то изъ этого онъ видитъ всю пользу подобныхъ съѣздовъ; проситъ Управу о болѣе частомъ созывѣ такихъ съѣздовъ и предлагаетъ этотъ докладъ передать для окончательнаго обсужденія на учительскій съѣздъ.

Н. Ф. Рихтеръ указалъ, что Управа не располагаетъ законнымъ правомъ разсылки брошюръ населенію, да это и не требуется, такъ какъ учителя познакомятъ населеніе съ мотивами. Внесеніе вопроса опять на учительскій съѣздъ недопустимо, такъ какъ гласные по закону на учительскихъ съѣздахъ права присутствовать не имѣютъ, прибавивъ, что все равно учителя приглашаются Управой для выясненія важныхъ вопросовъ по школьному дѣлу.

М. М. Фирсовъ возразилъ, что о правѣ гласныхъ присутствовать на учительскихъ съѣздахъ можно бы было ходатайствовать предъ правительствомъ.

Н. Ф. Рихтеръ отвѣтилъ, что недоимка непредставленія доклада

по этому вопросу въ Московское Губернское Земское Собраніе за нимъ, по причинамъ весьма вѣскимъ.

М. М. Фирсовъ отъ предложенія своего отказался.

Предсѣдателемъ Собранія всѣ пять (5) предложеній Управы поставлены на баллотировку.

Приняты единогласно.[1])

Поставленъ на обсужденіе докладъ № 24 — о библіотекахъ въ школахъ.

С. К. Говоровъ находилъ, что ассигнуемая сумма Управы скудна и мала,—предлагаетъ увеличить ее до 1500 р., что составитъ съ ассигновкой Московскаго Губернскаго Земства 3000 р.

Н. Ф. Рихтеръ указалъ, что прежняя ассигновка на каждую школу равна 20 р., напомнилъ, что смѣта составлена съ натяжкой, придется отрѣзать отъ другихъ статей, и сказалъ, что на народныя библіотеки ассигновано въ этомъ году въ первый разъ 500 р., что отъ прибавки 280 р. дѣло не выиграетъ.

С. К. Говоровъ и А. П. Лавровъ настаиваютъ въ увеличеніи ассигновки.

Н. Ф. Рихтеръ проситъ въ такомъ случаѣ Собраніе признать норму для каждой школы съ 10 до 15 р. изъ уѣздныхъ суммъ и проситъ также на этотъ годъ оставить вопросъ открытымъ до разсмотрѣнія смѣты, согласиться только *въ принципѣ, установивъ, какъ норму, для разсчета по 15 р. на школу.*

Предсѣдатель Собранія поставилъ предложеніе Рихтера на баллотировку.

Принято единогласно.

---

[1]) 1. Одобрить предположеніе Управы о введеніи въ земскихъ начальныхъ школахъ уѣзда 4-хъ-годичнаго срока обученія, взамѣнъ нынѣ существующаго 3-хъ-годичнаго.

2. Просить Московскій Уѣздный Училищный Совѣтъ объ установленіи 4-хъ-годичнаго срока обученія въ начальныхъ училищахъ уѣзда.

3. Поручить Управѣ вмѣстѣ съ Училищной Комиссіей и другими лицами, ею приглашенными, разработать вопросъ о порядкѣ и способахъ осуществленія 4-хъ-годичнаго обученія и просить Московскій Уѣздный Училищный Совѣтъ принять участіе въ разработкѣ этого вопроса.

4. Поручить Управѣ представить свои соображенія о необходимыхъ на то денежныхъ средствахъ и о способѣ и порядкѣ проведенія въ жизнь 4-хъ-годичнаго курса обученія въ зависимости отъ послѣднихъ.

5. Просить Московскій Уѣздный Училищный Совѣтъ о распредѣленіи установленной для начальной школы программы для 4-хъ-годичнаго курса обученія.

Также имъ поставлены предложенія 2 и 3 сего доклада на баллотировку.

Принято единогласно. [1])

Поставленъ на обсужденіе докладъ № 25 по Измайловской библіотекѣ-читальнѣ.

С. К. Говоровъ полагаетъ, что Земскому Собранію необходимо *присоединиться къ выраженію, съ дополненіемъ искренняго сожалѣнія по случаю ухода И. В. Бутюгина, и поставить портреты его въ школѣ и въ читальнѣ.*

Предложеніе С. К. Говорова поставлено Предсѣдателемъ Собранія на баллотировку.

Принято единогласно. [2])

Также поставлена имъ ва баллотировку, просимая Управой къ ассигнованію сумма въ 240 р.

Принято единогласно.

Поставленъ на обсужденіе докладъ № 30 о народныхъ чтеніяхъ.

Предсѣдателемъ Собранія поставлены на баллотировку просимыя суммы Управой въ 2000 руб. и сумма въ 1000 руб.—о внесеніи ея въ смѣту доходовъ.

Принято единогласно.

Поставленный на обсужденіе докладъ № 34 отложенъ въ связи обсужденія смѣты.

---

[1]) 1. На устройство и пополненіе школьныхъ библіотекъ для внѣкласснаго чтенія ассигновать изъ уѣздныхъ средствъ 1830 руб.

2. Ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ объ отпускѣ такой же суммы на этотъ предметъ.

3. Внести въ смѣту доходовъ 1903 года ожидаемыхъ отъ Губернскаго Земства на пополненіе библіотекъ 1830 руб.

4. Внести въ смѣту расходовъ на школьныя библіотеки 3660 руб.

5. Внести въ смѣту расходовъ на устройство и пополненіе народныхъ библіотекъ 1000 руб.

6. Внести въ смѣту доходовъ ожидаемые отъ Губернскаго Земства 500 р.

7. Внести въ смѣту расходовъ на 1903 годъ на пополненіе библіотеки при Управѣ 1000 руб.

8. Внести въ смѣту доходовъ на 1902 годъ 500 руб., ожидаемыхъ отъ Губернскаго Земства на пополненіе библіотеки при Управѣ.

[2]) Выразить И. В. Бутюгину искреннюю благодарность Собранія за участливое и сердечное отношеніе какъ къ школѣ, такъ и къ Измайловской библіотекѣ-читальнѣ.

Н. Ф. Рихтеръ высказался по существу доклада и выяснилъ, что, такъ какъ Манюхинская школа, предполагавшаяся быть построенной на средства займа, вслѣдствіе плохой погоды до сихъ поръ къ постройкѣ ея не приступлено,—ходатайствуетъ предъ Собраніемъ о выстройкѣ вмѣсто нея Пѣшковской школы, которая сильнѣе нуждается въ скорѣйшемъ приведеніи въ лучшій видъ. Манюхинская же школа можетъ быть построена изъ смѣтныхъ назначеній.

С. К. Говоровъ поддерживаетъ Управу.

Предсѣдатель Собранія ставитъ предложеніе Управы на баллотировку.

Принято единогласно.

Объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

Поставленъ на обсужденіе докладъ № 17—по ветеринарной части.

Предсѣдателемъ Собранія поставлена на баллотировку просимая Управой сумма 7400 р.

Принята единогласно.

Поставленъ на обсужденіе докладъ № 19—по вопросу объ устройствѣ пріюта для хроническихъ больныхъ дѣтей.

Всѣ 7 заключеній Санитарнаго Совѣта, одобренныхъ Управой, постановлены Предсѣдателемъ Собранія на баллотировку и 7

приняты единогласно. [1])

---

[1]) 1. Пріютъ долженъ быть въ связи съ Домомъ Призрѣнія, куда можетъ быть переведенъ больной, но только не ранѣе 8-лѣтняго возраста.

2. Приниматься въ пріютъ должны дѣти неизлѣчимо-больныя и съ болѣзнями излѣчимыми, но требующими продолжительнаго пребыванія въ госпиталѣ; тѣ и другія изъ наиболѣе нуждающихся въ матеріальномъ отношеніи.

3. Принимаются въ пріютъ дѣти до 10 лѣтъ, и крайній срокъ пребыванія до 12 лѣтъ.

4. Абсолютно не принимаются въ пріютъ душевно-больные и въ въ томъ числѣ эпилептики. Эпилептики считаются тоже психически-больными, получаютъ пособіе отъ губернскаго земства и при надобности помѣщаются въ психіатрическую больницу.

5. Помѣщаются дѣти въ пріютъ по представленію участковыхъ врачей. Подробности порядка пріема должны быть установлены ко времени открытія пріюта.

6. Къ плану пріюта предъявлены слѣдующія требованія: а) зданіе одноэтажное, в) должны быть 2 палаты по 8 коекъ, соединенныхъ рекреаціонной комнатой, и 2 палаты по 2 койки для наиболѣе безпокойныхъ и неопрятныхъ, с) еще должна быть одна комната изоляціонная на случай подозрительнаго въ

Поставленъ на обсужденіе докладъ № 35 по дому Призрѣнія.

М. М. Фирсовъ интересовался узнать, взошла ли Управа въ соглашеніе съ Чернышевымъ о поляхъ орошенія.

Н. Ф. Рихтеръ указалъ, что Управа не предрѣшала вопроса, а высказалась противъ устройства выгребовъ.

М. М. Фирсовъ отвѣтилъ, что вопросъ поставленъ недостаточно ясно, лучше предварительно выяснить смѣту устройства полей орошенія и тогда только просить 25 тысячъ рублей.

С. К. Говоровъ ставитъ принципіальный вопросъ о необходимости полей орошенія независимо отъ средствъ.

Н. Ф. Рихтеръ говоритъ, что если поля орошенія не сдѣлаетъ жертвователь, придется ихъ устроить на средства земства; эти 25000 только на домъ Призрѣнія.

М. М. Фирсовъ не соглашается съ этимъ и говоритъ, что ассигновка 25000 р. врядъ ли обезпечитъ навсегда домъ Призрѣнія; эти деньги частью могутъ уйти на поля орошенія.

Гл. Б. Н. Шнаубертъ несогласенъ съ ассигновкой 25000 р., такъ какъ этой ассигновкой предрѣшается полный штатъ призрѣваемыхъ и прислуги, это стѣснитъ въ будущемъ.

Н. Ф. Рихтеръ напомнилъ, что смѣта была сбалансирована на 25060 р.,—Управа потому и приняла сумму въ 25000 р. и этимъ Земство приметъ на себя нравственнное обязательство и впредь тратить сію сумму на призрѣваемыхъ.

М. М. Фирсовъ указалъ, что смѣта во всемъ урѣзана.

Н. Ф. Рихтеръ напомнилъ, что эта сумма ниоткуда не урѣзана а накоплялась нѣсколько лѣтъ путемъ отчисленій.

В. Н. Шнаубертъ указалъ, что жертвователь по прежнимъ заявленіямъ Предсѣдателя не связывалъ земство числомъ призрѣваемыхъ и не стѣснялъ также скорѣйшимъ открытіемъ.

Н. Ф. Рихтеръ сказалъ, что населеніе нуждается въ этомъ домѣ, что домъ строится на 200 человѣкъ и дѣло Земства прійти на помощь.

смыслѣ инфекціи заболѣванія, д) въ палатахъ должны быть 3 куба на койку, е) для лѣтняго времени должна быть бесѣдка для дѣтей.

7. При пріютѣ должна быть квартира фельдшерицы и сидѣлокъ; въ рекреаціонной комнатѣ должно быть 6 кв. арш. на больного при 5-арш. высотѣ, и ванная комната должна имѣть 2 ванны разныхъ размѣровъ.

Минимумъ персонала—1 фельдшерица и 4 няни.

Предсѣдатель Собранія поставилъ на баллотировку предложеніе Управы, а также просимое жалованіе завѣдующаго домомъ Призрѣнія.

Приняты единогласно. [1])

Поставленъ на обсужденіе докладъ № 20, по общественному призрѣнію.

Н. Ф. Рихтеръ пояснилъ докладъ.

Гл. Н. А. Каблуковъ просилъ выяснить Управу, какого рода могутъ быть причины прекращенія трехрублеваго пособія.

Н. Ф. Рихтеръ пояснилъ, что одной изъ главныхъ причинъ служитъ подрастаніе дѣтей, а потому прибавленіе работниковъ въ семьяхъ.

Предсѣдателемъ Собранія были поставлены на баллотировку просимыя Управой суммы къ ассигновкѣ по 1 отд.—452 р., по 2—500 р. по 3—2514, по 4—4000 р., по 5—500 р., по 6—24 р., по 7—400 р.

Приняты единогласно.

Поставленъ на обсужденіе докладъ № 22—по строительной части.

Предсѣдателемъ Собранія поставлена на баллотировку просимая Управою сумма въ 3840 р.

Принята единогласно.

Поставленъ на обсужденіе докладъ № 48—по Обществу взаимнаго вспоможенія служащихъ и служившихъ въ Московскомъ Уѣздномъ Земствѣ.

Н. Ф. Рихтеръ пояснилъ докладъ.

Кн. В. В. Оболенскій предложилъ *на основаніи 19 ст. Устава этого Общества выбрать Собраніемъ отъ себя члена съ правомъ голоса.*

---

[1]) Ассигновать на будущій годъ на содержаніе Дома Призрѣнія 25.000 р., т.-е. полной суммы, потребной на его содержаніе въ теченіе цѣлаго года, и уполномочить Управу на устройство полей орошенія на счетъ ассигнованій 1902—1903 г., въ томъ случаѣ, еслибы въ томъ встрѣтилась надобность.

Лицу, на коего будетъ возложено завѣдываніе дѣломъ призрѣнія въ уѣздѣ, назначить содержаніе не ниже 2 000 руб. Такъ какъ врачебный персоналъ получаетъ 3-хъ-годичныя прибавки, то и новой должности присвоить тѣ же 3-хъ-годичныя прибавки въ размѣрѣ 500 р. каждая, съ такимъ разсчетомъ, чтобы послѣ 6 лѣтъ службы онъ получалъ 3.000 руб.

Уполномочить Управу на приглашеніе лица на приведенныхъ выше условіяхъ.

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА

Предсѣдателемъ Собранія поставленъ докладъ и предложеніе кн. В. В. Оболенскаго на баллотировку.

Приняты единогласно. [1])

Поставленъ на обсужденіе докладъ № 39—объ открытіи базара въ дер. Пучкахъ.

Предсѣдателемъ Собранія поставлено предложеніе Управы на баллотировку.

Принято единогласно. [2])

Поставленъ на обсужденіе докладъ № 43—по вопросу о Воробьевской дорогѣ.

Предсѣдателемъ Собранія поставлено предложеніе Управы на баллотировку.

Принято единогласно. [3])

Поставленъ на обсужденіе докладъ № 8—по ходатайству г. Лихачева о возвращеніи ему 2000 р.

Н. А. Каблуковъ находитъ необходимость возвратить деньги Лихачеву, такъ какъ дорогу онъ не построилъ и не было для этого земли, и не получилъ барыша.

К. К. Тубенталь присоединяется къ мнѣнію Каблукова.

Н. Ф. Рихтеръ выяснилъ, что Лихачевъ заключалъ контрактъ съ Управой по уполномочію Уѣзднаго Земскаго Собранія. Лихачевъ бралъ на себя обязательство хлопотать планы, обязуясь также вносить по 500 р. за право эксплоатаціи; своихъ условій онъ не исполнилъ, Управа же отъ своихъ условій не отступала. Лихачевъ могъ осуществить свой проектъ, но не осуществилъ его, онъ не хлопоталъ объ устройствѣ этой дороги; мы могли право эксплоатаціи предоставить другому,

---

[1]) Ассигновать Обществу взаимнаго вспоможенія служащихъ и служившихъ въ Московскомъ Уѣздномъ Земствѣ, по примѣру прошлаго года, 2000 руб.: 1000 р. на воспитаніе дѣтей служащихъ по Московскому Уѣдному Земству и 1000 р. въ пособіе тѣмъ же служащимъ на случай болѣзни и т. п. несчастныхъ случаевъ.

[2]) Ходатайство крестьянъ дер. Пучковъ о разрѣшеніи имъ имѣть базаръ въ означенные выше дни слѣдуетъ поддержать и увѣдомить о томъ Губернскую Земскую Управу.

[3]) Въ виду того, что въ 1896 году устройство Воробьевской дороги было произведено на общія земскія средства, означенный капиталъ причислить къ общимъ земскимъ средствамъ и счетъ ему закрыть.

но мы этого не сдѣлали. Въ этомъ засѣданіи, чтобы быть послѣдовательными, надо было вернуть деньги 1 Обществу конно-желѣзныхъ дорогъ.

К. К. Тубенталь указалъ, что Лихачевъ не могъ осуществить своего проекта по причинамъ отъ него независящимъ, — Лихачевъ не эксплоатировалъ свою дорогу, а потому несправедливо удерживать съ него деньги.

Н. А. Каблуковъ не видитъ тождества въ выдачѣ денегъ 1 Обществу конно-желѣзныхъ дорогъ и г. Лихачеву.

С. К. Говоровъ и В. Н. Мартыновъ, какъ члены Комиссіи, объяснили Собранію, какими мотивами руководствовалась Комиссія при постановленіи своемъ о невыдачѣ этихъ 2000 р.

Н. Ф. Рихтеръ возразилъ, что, возвративъ залогъ, Земское Собраніе отказалось отъ дальнѣйшихъ взносовъ Лихачева, разсмотрѣвъ этимъ вопросъ о 2000 р.

Н. А. Каблуковъ сказалъ, что Собраніе съ юридической точки зрѣнія, конечно, право.

Н. Ф. Рихтеръ объяснилъ, что Собраніе заключало сдѣлку съ Лихачевымъ по доброй совѣсти и, выдавъ 2000 р., ничѣмъ себя не гарантируетъ съ предпринимателями въ будущемъ.

Предсѣдателемъ Собранія поставлено предложеніе Управы на баллотировку.

Принято большинствомъ противъ 3-хъ. [1])

Н. А. Каблуковъ внесъ предложеніе по докладу № 17—по ветеринарной части о томъ, что *просить Управу о развитіи въ уѣздѣ на болѣе широкихъ началахъ ветеринарной помощи и о выясненіи вопросовъ, гдѣ и сколько поставить ветеринарныхъ пунктовъ.*

Предсѣдателемъ Собранія постановлено предложеніе Н. А. Каблукова на баллотировку.

Принято единогласно.

Засимъ Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ въ 4 часа пополудни и пригласилъ гг. гласныхъ пожаловать въ засѣданіе для продолженія занятій 4 октября сего года къ 12 ч. дня.

---

[1]) Въ виду соображеній, которыми руководствовалось Земское Собраніе при постановленіи о возвратѣ г. Лихачеву залоговъ и которыя имѣли въ виду лишь личныя обстоятельства г. Лихачева, послѣднее ходатайство г. Лихачева оставить безъ удовлетворенія.

Засѣданіе 4-го октября [1]).

Въ засѣданіе Собранія къ 12 часамъ дня прибыли: Предсѣдатель Собранія князь В. А. Голицынъ, 27 уѣздныхъ гласныхъ и представители: отъ казеннаго вѣдомства г. Ивановъ, отъ Удѣльнаго Вѣдомства г. Мочальскій, отъ г. Москвы городской голова князь В. М. Голицынъ и отъ духовнаго вѣдомства Протоіерей Богоявленскій.

Въ Собраніе не явились г.г. гласные: С. А. Муромцевъ, Н. Ф. Жуковъ, Д. П. Суховъ, В. Н. Мартыновъ, князь П. Н. Трубецкой, К. К. Мазингъ, В. А. Еремѣевъ и М. В. Челноковъ.

По открытіи засѣданія г. Секретаремъ княземъ Оболенскимъ были прочитаны журналы двухъ засѣданій 3-го и 4-го октября.

Оба журнала, послѣ нѣкоторыхъ исправленій, Собраніемъ приняты и подписаны.

Гл. С. К. Говоровъ, съ разрѣшенія Предсѣдателя Собранія, прочиталъ особое мнѣніе 9 гласныхъ по поводу недопущенія г. Предсѣдателемъ въ предыдущемъ засѣданіи къ обсужденію доклада Уѣздной Управы по вопросу о преподаваніи грамматики въ земскихъ школахъ; а гласный г. Романниковъ попросилъ разрѣшенія присоединиться къ упомянутому особому мнѣнію нѣкоторымъ гласнымъ изъ крестьянъ. Разрѣшеніе это г. Предсѣдателемъ было дано и особое мнѣніе приложено къ журналу.

Затѣмъ г. Предсѣдателемъ Собранія были поставлены на обсужденіе доклады за №№ 21 и 37, какъ имѣющіе между собою связь и оба касающіеся врачебной части.

Гласный Д. В. Соколовскій, отмѣтивъ изъ доклада за № 21 два отрадныхъ явленія, а именно, что дѣятельность Санитарнаго Совѣта, по иниціативѣ Управы, стала приближаться помощью къ родильницамъ, какъ это видно изъ количества госпитальныхъ родовспоможеній, и что въ минувшемъ году, главнымъ образомъ, было обращено вниманіе на приведеніе въ порядокъ существующихъ больницъ,—выразилъ сожалѣніе, что отчетъ о дѣятельности Санитарнаго Совѣта представленъ Управою въ столь краткомъ видѣ. По этому отчету, по мнѣнію гласнаго, трудно судить объ истинномъ положеніи врачебнаго дѣла въ уѣздѣ и самый отчетъ составленъ вопреки прошлогодняго постановленія Земскаго Собранія по предложенію гласнаго г. Челнокова.

Было прочитано постановленіе Собранія, въ которомъ сказано: „печатать при докладахъ Управы всѣ работы Санитарнаго Совѣта и выборки изъ его протоколовъ, которыя самъ Совѣтъ признаетъ жела-

[1]) Разсматривались доклады за №№ 21, 37 и 36.

тельными довести до свѣдѣнія Собранія (Жур. Моск. Уѣздн. Земск. Соб. за 1901 г., стр. 41).

Предсѣдатель Управы Н. Ф. Рихтеръ объяснилъ, что представленный на разсмотрѣніе Собранія отчетъ о дѣятельности Санитарнаго Совѣта составленъ двумя секретарями Совѣта, а Управа исключила изъ него только предположенія, носящія характеръ теоретическій, хотя и этого она не обязана была сдѣлать.

Г. Соколовскій сослался на инструкцію, данную Санитарному Совѣту, въ силу которой, по мнѣнію его, Совѣтъ обязанъ ежегодно представлять отчетъ Собранію.

Г. Рихтеръ возразилъ, что Санитарный Совѣтъ существуетъ при Управѣ, и всѣ сношенія и отчеты его дѣлаются чрезъ Управу, причемъ прочитанъ пар. I Положенія объ Уѣздномъ Санитарномъ Совѣтѣ.

Г. Соколовскій, не соглашаясь съ мнѣніемъ Предсѣдателя Управы, сказалъ: „мы постоянно слышимъ, что Санитарный Совѣтъ существуетъ при Управѣ, а между тѣмъ въ Положеніи о Санитарномъ Совѣтѣ говорится, что Уѣздное Земское Собраніе выбираетъ Предсѣдателя Санитарнаго Совѣта съ извѣстными правами и обязанностями, а потому и функція его не есть только одинъ совѣщательный органъ при Управѣ".

Гласный К. К. Тубенталь, соглашаясь, что Санитарный Совѣтъ состоитъ при Управѣ, сослался на пар. 18 Положенія, въ которомъ сказано, что въ случаѣ несогласія Управы съ заключеніемъ Санитарнаго Совѣта, Управа обязана доводить о томъ до свѣдѣнія Уѣзднаго Земскаго Собранія, съ объясненіемъ мотивовъ своего рѣшенія.

Гласный С. К. Говоровъ высказалъ, что объясненіе Управы не устраняетъ возбужденнаго г. Соколовскимъ вопроса, такъ какъ по пар. 21 Положенія о Санитарномъ Совѣтѣ (прочитанъ параграфъ) отчетъ о дѣятельности Совѣта составляется самимъ Совѣтомъ и только представляется Земскому Собранію чрезъ Управу. Поэтому нельзя допустить такого положенія, чтобы Управа доводила до свѣдѣнія Собранія только то, что ей симпатично, а непріятное исключала.

Гласный К. Л. Никифоровъ обратилъ вниманіе Собранія на то, что и ранѣе Земская Управа не обращала надлежащаго вниманія на протоколы Санитарнаго Совѣта, чѣмъ и былъ вызванъ отказъ отъ должности секретаря Санитарнаго Совѣта К. М. Языкова, который, какъ сказано въ журналѣ засѣданія Санитарнаго Совѣта 30 ноября 1900 г., отказъ свой мотивировалъ не недостаткомъ времени или усталостью, а единственно убѣжденіемъ въ безплодности работы секретаря, которая обогащаетъ собою только архивъ Управы, а не служитъ

матеріаломъ для составленія ея докладовъ. Въ докладахъ Управы Собранію, по словамъ г. Языкова, приписывались Санитарному Совѣту такія мнѣнія, которыя въ протоколахъ не значатся, и ни слова не говорилось о тѣхъ постановленіяхъ Совѣта, которыя внесены въ протоколы. Прося о занесеніи своихъ словъ въ журналъ, г. Никифоровъ выразилъ желаніе, чтобы протоколы Санитарнаго Совѣта печатались.

Г. Рихтеръ замѣтилъ, что протоколы Санитарнаго Совѣта не печатаются по постановленію Земскаго Собранія.

Гл. Н. А. Каблуковъ объяснилъ, что если стать на точку зрѣнія Управы о роли Санитарнаго Совѣта, то все-таки выходитъ, что Санитарный Совѣтъ, состоя при Управѣ, въ то же время состоитъ и при Земскомъ Собраніи, а потому, согласно пар. 21 Положенія, долженъ представлять отчетъ Уѣздному Земскому Собранію. Не имѣя же подробныхъ отчетовъ, мы не знаемъ, какъ врачи смотрятъ на нужды населенія, какія высказываютъ они мнѣнія и какія принимаютъ мѣры; не знаемъ также и о томъ, въ чемъ именно Управа бываетъ несогласна съ постановленіями Санитарнаго Совѣта: въ отношеніе ли оздоровленія мѣстности или въ смыслѣ расходовъ. Словомъ, безъ подробныхъ отчетовъ мы дѣйствуемъ съ закрытыми глазами.

Г. Рихтеръ замѣтилъ, что Управа каждый годъ слышитъ упреки въ неточномъ составленіи отчетовъ Санитарнаго Совѣта, но повторяю, что они составляются секретарями Санитарнаго Совѣта. Единственный выходъ изъ этого положенія—печатать протоколы Санитарнаго Совѣта.

Гл. М. М. Фирсовъ высказалъ, что въ настоящее время отношеніе Управы къ членамъ Санитарнаго Совѣта—врачамъ и гласнымъ ненормально. Къ этому мнѣнію присоединился г. Соколовскій и указалъ на права Санитарнаго Совѣта, изложенныя въ пар. 19 Положенія.

Предсѣдатель Управы Н. Ф. Рихтеръ объяснилъ, что изъ всего сказаннаго можно вывести, какъ-будто бы Управа кое-что скрываетъ отъ Земскаго Собранія. Нѣтъ, Управа никогда и ничего не скрывала и не скрываетъ отъ Собранія, напротивъ, по всѣмъ запросамъ даетъ самыя подробныя и открытыя разъясненія. Представленный отчетъ Санитарнаго Совѣта, повторяю, составленъ двумя врачами, изъ коихъ г. Любимовъ состоитъ врачемъ при Губернской Управѣ, слѣдовательно внѣ всякой зависимости отъ Уѣздной Управы. Что же касается упомянутыхъ ненормальныхъ отношеній Управы къ Санитарному Совѣту, то они ненормальны потому, что Санитарный Совѣтъ имѣетъ намѣреніе сѣсть на шею Управѣ. При такихъ условіяхъ онъ готовъ оставить службу.

Гл. Говоровъ выразилъ сомнѣніе, чтобы Санитарный Совѣтъ стремился сѣсть на шею Управѣ, и объясняетъ это недоразумѣніе тѣмъ, что Управа все слишкомъ принимаетъ къ сердцу.

Гл. гг. Тубенталь, Каблуковъ и Говоровъ предложили Собранію подтвердить, что *Санитарный Совѣтъ обязанъ ежегодно составлять краткіе отчеты о своей дѣятельности.*

Предложеніе это Собраніемъ принято единогласно.

Гласный г. Соколовскій просилъ предложить Санитарному Совѣту представить къ экстренному Собранію подробное описаніе настоящаго состоянія больницъ.

Гл. г. Тубенталь возбудилъ вопросъ, кто обязанъ исполнять предложеніе г. Соколовскаго—Предсѣдатель ли Санитарнаго Совѣта, врачи ли, или гласные-члены Санитарнаго Совѣта и кто будетъ отвѣтствовать?

Гл. Соколовскій отвѣчалъ, что это дѣло Санитарнаго Совѣта.

Гл. гг. Говоровъ, Тубенталь и др. выразили сомнѣніе, чтобы столь серьезная работа была выполнена къ экстренному Собранію.

Объявленъ былъ перерывъ на 20 минутъ.

Послѣ перерыва г. Предсѣдатель Собранія прочиталъ 105 статью Положенія о Земскихъ Учрежденіяхъ, съ разъясненіемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 27 апрѣля 1894 г. за № 17, и высказалъ, что, какъ согласно закона, такъ и разъясненія его, Санитарный Совѣтъ состоитъ при Управѣ и что за распоряженія его отвѣтствуетъ Управа.

Гл. г. Каблуковъ замѣтилъ, что представленіе отчета не есть распоряженіе. Санитарный Совѣтъ такой органъ, который вѣдаетъ положеніе земскаго дѣла въ извѣстномъ отношеніи и потому суть дѣла не въ томъ, что отчетъ будетъ представляться Совѣтомъ или Управою, а въ томъ, что отчетъ долженъ заключать въ себѣ подробныя свѣдѣнія, высказанныя спеціалистами относительно тѣхъ или другихъ мѣръ.

Гл. г. Говоровъ, присоединяясь къ мнѣнію г. Каблукова, съ своей стороны находитъ, что форма представленія отчета очень проста: отчетъ вырабатываетъ Санитарный Совѣтъ, а Управа присоединяетъ его къ своему докладу въ видѣ самостоятельнаго отдѣльнаго приложенія. А если въ чемъ Управа съ отчетомъ не согласна, то она, по пар. 18 Положенія, представитъ свои соображенія.

Г. Предсѣдатель Управы Рихтеръ находитъ такую форму незаконною, ибо онъ не знаетъ, въ чемъ же собственно выразится отчетъ

Совѣта. Пусть тогда вырабатываютъ программу, заниматься же литературою Управѣ нѣтъ времени. Гораздо проще печатать протоколы засѣданій Санитарнаго Совѣта.

Гл. г. Н. Е. Армандъ предложилъ, что если печатаніе протоколовъ засѣданій Санитарнаго Совѣта будетъ принято, то *печатаніе ихъ производить постепенно и разсылать гласнымъ.*

Предложеніе г. Армандъ Собраніемъ принято.

По предложенію г. Каблукова Предсѣдатель поставилъ на баллотировку слѣдующій вопросъ: „угодно ли Собранію, въ отмѣну прошлогодняго постановленія, состоявшагося по предложенію гласнаго Челнокова, утвердить новое предложеніе *о печатаніи всѣхъ протоколовъ, преній и докладовъ Комиссіи Санитарнаго Совѣта?*“

Предложеніе Собраніемъ принято.

Гл. г. Тубенталь, въ виду рѣшенія Собранія о печатаніи протоколовъ Санитарнаго Совѣта, предложилъ Собранію категорически высказаться, долженъ ли остаться въ своей силѣ пар. 21 Положенія о Санитарномъ Совѣтѣ.

Предсѣдатель Собранія поставилъ это предложеніе на баллотировку.

Собраніе большинствомъ 16 голосовъ противъ 11 пар. 21 Положенія о Санитарномъ Совѣтѣ отмѣнило.

Гл. г. Соколовскій напомнилъ о своемъ предложеніи относительно порученія Санитарному Совѣту произвести подробное описаніе настоящаго состоянія больницъ и постановки въ нихъ, какъ медико-санитарной, такъ и хозяйственной стороны, съ выясненіемъ всѣхъ нуждъ больницъ.

Предсѣдатель Управы г. Рихтеръ просилъ предложеніе это видоизмѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы не Санитарный Совѣтъ, а лично гласные Уѣзднаго Собранія осмотрѣли земскія больницы и представили желанный о нихъ отчетъ; а потому онъ, съ своей стороны, предложилъ *избрать комиссію изъ гласныхъ, которой и поручить исполненіе предложенія г. Соколовскаго, съ просьбою представить исполненіе даннаго порученія въ теченіе дѣятельности настоящаго состава гласныхъ.*

Предложеніе это было поставлено на баллотировку.

Предложеніе г. Рихтера Собраніемъ принято.

Послѣ этой баллотировки, было прочитано особое мнѣніе Уѣздной

Управы по поводу недопущенія къ обсужденію въ Собраніи доклада Управы о преподаваніи грамматики въ земскихъ школахъ.

Особое мнѣніе г. Предсѣдателемъ Собранія было пріобщено къ журналу Собранія.

Затѣмъ было приступлено къ разсмотрѣнію предложеній Управы, изложенныхъ въ докладѣ за № 37, въ пунктахъ 1, 2 и 3.

Предложенія Управы приняты Собраніемъ единогласно [1]).

Далѣе Собраніемъ были разсмотрѣны всѣ *смѣтныя предположенія, изложенныя въ томъ же докладѣ, начиная съ страницы 5 до 17, а равно ходатайство Управы объ ассигнованіи 500 р. на увеличеніе содержанія канцеляріи для упорядоченія счетоводства по веденію больничнаго хозяйства.*

Собраніемъ принято единогласно.

Наконецъ Собраніемъ была разсмотрѣна общая сумма предположенныхъ расходовъ въ 1903 г. по врачебной части и исчисленныхъ въ 190.047 р.

Принято Собраніемъ единогласно.

Былъ объявленъ перерывъ на 15 минутъ.

Послѣ перерыва г. Предсѣдателемъ былъ поставленъ на обсужденіе Собранія докладъ Управы за № 36—о мѣропріятіяхъ по предупрежденію пожаровъ.

Гл. Б. Н. Шнаубертъ находитъ, что производимые Управою опыты въ имѣніи „Земское“ не принесли до настоящаго времени ожидаемыхъ результатовъ потому, что дѣло поставлено на неправильную ногу. Прежде всего, по мнѣнію г. гласнаго, самая глина при станціи „Мытищи“, годная для гончарнаго завода, производящаго строительный кирпичъ, совершенно непригодна для выдѣлки черепицы. Противъ опытовъ онъ ничего не имѣетъ, но желаетъ, чтобы дѣло обставлено было научными

---

[1]) 1. Внести въ смѣту доходовъ на 1903 г. ожидаемые къ поступленію отъ фабрикантовъ и заводчиковъ ежегодные взносы въ размѣрѣ 26625 р.

2. Поручить Управѣ поступающіе единовременные взносы фабрикантовъ и заводчиковъ, послѣ покрытія расходовъ по постройкѣ Сѣтунскаго госпиталя, зачислять въ погашеніе произведенныхъ расходовъ по пріобрѣтенію земель для больницъ и по обзаведенію лѣчебныхъ заведеній и отнесенныхъ по счетамъ на счетъ смѣтъ будущихъ лѣтъ.

3. Установить единовременные взносы для фабрикантовъ и заводчиковъ, имѣющихъ не болѣе 20 ч. рабочихъ, въ размѣрѣ 30 р., а ежегодные для нихъ взносы въ зависимости отъ числа рабочихъ въ 2 р. 50 к. съ каждаго, но не ниже 15 р.

мнѣніями и былъ бы сдѣланъ надлежащій анализъ для убѣжденія въ пригодности глины для черепицы. Иначе деньги будутъ истрачены непроизводительно, какъ это случилось съ устройствомъ въ одной изъ земскихъ лѣчебницъ водяного отопленія, впослѣдствіи уничтоженнаго, благодаря неправильной постановкѣ дѣла.

Гл. Д. В. Соколовскій, присоединяясь къ мнѣнію г. Шнаубертъ, добавилъ, что лучше было бы прежде произвести научнымъ путемъ анализъ глины и о результатахъ его довести до свѣдѣнія Собранія въ январскую сессію, а затѣмъ уже приступить къ производству опытовъ.

Предсѣдатель Управы Н. Ф. Рихтеръ высказалъ, что Управа противъ производства анализа глины ничего не имѣетъ, хотя глина трудно поддается анализу; но приглашать ученыхъ мастеровъ Управа не можетъ.

Представитель отъ Удѣльнаго Вѣдомства г. Мочальскій обратилъ вниманіе Собранія на то, что ему извѣстны три кирпичныхъ завода, находящіеся въ той же мѣстности, гдѣ имѣніе „Земское“, и что онъ изъ устъ компетентныхъ лицъ, представителей тѣхъ заводовъ, слышалъ мнѣніе о пригодности тамошней глины для выдѣлки черепицы.

Гласные С. К. Говоровъ и Д. В. Соколовскій полагали разсмотрѣніе настоящаго доклада отложить до январской сессіи.

Гл. Н. А. Каблуковъ и К. К. Тубенталь предлагали просить Управу произвести изслѣдованіе глины, и если глина окажется хороша, то опыты продолжать, а если негодна—прекратить.

Вопросъ объ ассигнованіи 1000 р. на продолженіе опытовъ по выработкѣ черепицы г. Предсѣдателемъ былъ поставленъ на баллотировку.

Ассигновать 1000 р. съ тѣмъ, чтобы прежде приступленія къ началу работъ былъ произведенъ химическій и механическій анализъ.

Затѣмъ г. Предсѣдатель Собранія объявилъ въ $4^1/_2$ часа дня засѣданіе закрытымъ и пригласилъ гг. гласныхъ собраться въ слѣдующее засѣданіе на 7 октября къ 12 часамъ дня.

Засѣданіе 7-го октября [1]).

На засѣданіе явились 28 гласныхъ и представители отъ духовнаго, удѣльнаго и казеннаго вѣдомствъ.

Не явились 6 гласныхъ.

Предсѣдатель Собранія кн. В. А. Голицынъ открылъ засѣданіе въ $12^1/_2$ часовъ пополудни.

Секретарь, гласный А. Н. Лаврэвъ доложилъ журналъ 4-го октября, который, по сдѣланнымъ поправкамъ, подписанъ.

Гласный К. К. Тубенталь выяснилъ, что онъ не вносилъ предложенія объ отмѣнѣ § 21 — инструкціи Санитарнаго Совѣта, — очевидно его не поняли, просить о баллотировкѣ вновь этого вопроса.

Гласный Н. А. Каблуковъ говорилъ, что хотя онъ и подавалъ голосъ за сохраненіе § 21, но находитъ нужнымъ заявить, что онъ противъ отмѣны постановленій Собранія той же сессіи.

Гласный С. К. Говоровъ указываетъ на происшедшее недоразумѣніе, настаиваетъ на обсужденіи вновь вопроса.

Гласный Д. В. Соколовскій указалъ на то, что Земскимъ Собраніемъ въ томъ же засѣданіи принято сначала единогласно о подтвержденіи исполненія § 21 и потомъ уже Собраніе высказалось большинствомъ голосовъ за отмѣну этого §. Предсѣдатель Собранія разъясняетъ Собранію, что законъ не предвидитъ случая обсужденія вновь въ одной и той же сессіи постановленія Собранія. По его мнѣнію, Собраніе, обсуждая вновь принятое постановленіе, можетъ впасть въ непріятный прецедентъ.

Н. А. Каблуковъ указываетъ на два совершенно различныхъ постановленія, говоря, что вопросъ по существу не рѣшенъ.

Гласный В. Н. Мартыновъ принципіально противъ обсужденія постановленія, но въ этомъ случаѣ принято два противорѣчивыхъ рѣшенія, слѣдовательно вопросъ не рѣшенъ,—проситъ Предсѣдателя поставить на баллотировку принципъ: чтобы въ одну и ту же сессію одинъ и тотъ же вопросъ два раза не пересматривался.

Н. Ф. Рихтеръ считаетъ, что нежелательно и этотъ вопросъ обсуждать еще разъ, такъ какъ это принципіально неправильно, и вполнѣ присоединяется къ мнѣнію гл. Мартынова и Каблукова.

Гласный К. К. Тубенталь предлагаетъ Собранію категорически высказаться о желательности или о нежелательности § 21-го.

Гл. С. К. Говоровъ, видя погрѣшность въ постановленіи Собра-

[1]) Разсматривались доклады за №№ 27, 44, 42, 45, 46 и 47.

нія, предлагаетъ исправить ее, присоединяясь къ мнѣнію Мартынова и Каблукова.

Гл. Б. Н. Шнаубертъ напомнилъ, что при баллотировкѣ второго вопроса нѣкоторыми гласными предлагалось слово „въ развитіе“ § 21 и не было въ виду отмѣны его.

Гл. С. И. Анофріевъ проситъ Предсѣдателя Собранія поставить вопросъ объ отмѣнѣ обоихъ постановленій и разобрать вопросъ вновь.

Предсѣдатель Собранія объяснилъ, что существа дѣла онъ касаться не хочетъ, а хочетъ остаться въ предѣлахъ формы.

Гл. В. Н. Мартыновъ предлагаетъ стать на точку послѣдняго рѣшенія Собранія объ отмѣнѣ § 21, что весьма можетъ быть грустно нѣкоторымъ гласнымъ, баллотировавшимъ о сохраненіи его.

Предсѣдатель Собранія ставитъ предложеніе Мартынова на баллотировку.

Принято большинствомъ объ отмѣнѣ § 21-го (16 противъ 11-ти).

Объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку предложеніе гл. В. Н. Мартынова о нежелательности пересмотра въ одну и ту же сессію одного и того же вопроса.

Принято единогласно: признавъ необходимымъ, въ виду противорѣчія въ постановленіи Собранія, пересмотрѣть постановленія Собранія о § 21-мъ Положенія о Санитарномъ Совѣтѣ, Собраніе признаетъ необходимымъ въ одну и ту же сессію одного и того же вопроса не пересматривать.

Поставленъ на обсужденіе докладъ № 27—по имѣнію „Земское“.

Гл. В. Н. Мартыновъ выяснилъ, что разъ по одному имѣнію, принадлежащему Земству, Собраніе высказалось осмотрительно и осторожно въ способѣ веденія хозяйства, то было бы логичнѣе отнестись и къ этому имѣнію, выработавъ и здѣсь планъ хозяйства; указалъ на отрицательную сторону хозяйства, какъ напр. полученіе съ 10 десят. 12 четв. ржи.

Н. Ф. Рихтеръ, вполнѣ присоединяясь къ предложенію гл. В. Н. Мартынова, проситъ обсужденіе плана хозяйства передать въ ту же Комиссію, которую Собраніе выбрало для обсужденія хозяйства въ имѣніи, дарованномъ Хлѣбниковымъ.

Гл. М. М. Фирсовъ проситъ выяснить Управу о стоимости черепичнаго завода, указывая, что, по его мнѣнію, заводъ стоитъ 4079

рублей, тогда какъ Управа стоимость завода считаетъ 2680 рублей; предлагаетъ, чтобы Управа отчеты по двумъ земскимъ имѣніямъ представляла по простой бухгалтеріи.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку предложенія Управы; 1—*объ отнесеніи суммы 4564 руб. 46 коп. на средства займа, 2—о внесеніи въ смѣту 1903 г. 580 руб. по черепичному заводу, 3—предложеніе Мартынова о выработкѣ плана хозяйства совмѣстно съ ранѣе уже выбранной Комиссіей.*

Всѣ три предложенія приняты единогласно.

Н. Ф. Рихтеръ настаиваетъ, что стоимость черепичнаго завода есть 2680 руб., поясняя эту цифру.

Гл. И. Е. Бѣлишевъ объяснилъ Собранію правоту Управы.

Гл. В. Н. Мартыновъ присоединяется къ предложенію Фирсова, говоря, что вообще гласнымъ трудно разобраться въ двойной бухгалтеріи, предлагаетъ Управѣ *вести свои записи по двойной бухгалтеріи, а только Собранію представлять объясненіе, составленное по простому счетоводству.*

Гласный М. М. Фирсовъ считаетъ себя удовлетвореннымъ.

Предсѣдатель Собранія ставитъ предложеніе гласнаго В. Н. Мартынова на баллотировку.

Принято Собраніемъ единогласно.

Ставится на обсужденіе докладъ № 44—о ходѣ работъ по постройкамъ на суммы займа.

Н. Ф. Рихтеръ пояснилъ докладъ.

Докладъ принятъ Собраніемъ къ свѣдѣнію.

Поставленъ на обсужденіе докладъ № 42—по вопросу о постройкѣ зданія для Семеновскаго на Благушѣ училища.

Гласный В. Н. Мартыновъ сказалъ, что сначала требуется ликвидировать весь строительный матеріалъ, спѣшить же съ отказомъ отъ этого участка, по его мнѣнію, не надо, такъ какъ, во первыхъ, это не есть аренда участка, а безвозмездное пользованіе, и во вторыхъ—подступившая вода можетъ быть слѣдствіемъ дождливаго лѣта.

Н. Ф. Рихтеръ напомнилъ, что спѣшить слѣдуетъ, такъ какъ кончается срокъ контракта.

Гласный Н. А. Каблуковъ указалъ, что прямого предложенія объ отказѣ отъ этого участка Управа не дѣлаетъ, поэтому предлагаетъ отъ участка не отказываться, но школы не строить.

Гласный К. Н. Никифоровъ предлагаетъ ходатайствовать предъ Удѣльнымъ Вѣдомствомъ объ обмѣнѣ участка сего на другой, въ виду полной непригодности его для стройки школы.

Н. Ф. Рихтеръ и гл. Н. А. Каблуковъ присоединяются къ предложенію К. Н. Никифорова.

Гласный В. Н. Мартыновъ предлагаетъ *поручить Управѣ о сношеніи съ Удѣльнымъ Вѣдомствомъ объ обмѣнѣ участка, выяснивъ вспѣданныя его непригодности.*

Предложеніе это ставится Предсѣдателемъ Собранія на баллотировку.

Принято Собраніемъ единогласно.

Н. Ф. Рихтеръ проситъ уполномочія Собранія о реализаціи заготовленнаго матеріала и о разрѣшеніи Управѣ перевоза матеріала этого для нуждъ Измайловской больницы.

Поставленъ на обсужденіе докладъ № 45,—о ходѣ работъ по постройкѣ дорогъ въ 1901—1902 г.

М. М. Фирсовъ объяснилъ причины неустановки точной цифры по Носовихинскому шоссе, спрашиваетъ, будетъ ли построена вѣтка со Сходни на Морщихино, и указываетъ, что Земству не надо дожидаться момента постройки моста черезъ желѣзную дорогу.

Н. Ф. Рихтеръ указалъ, что именно тогда только Управа поведетъ эту вѣтку, когда выяснится переѣздъ черезъ желѣзную дорогу.

Гласный В. Н. Мартыновъ сказалъ, что постройку переѣзда этого желѣзная дорога откладываетъ до начала стройки шоссе; указалъ на неисполненіе Управой постановленія Собранія о представленіи проекта въ Московскую Губернскую Земскую Управу о новостроющейся дорогѣ.

Н. Ф. Рихтеръ сослался на инженера, подвѣдомственнаго Управѣ, который не исполнилъ ея порученія, и объяснилъ, что спѣшить съ увѣдомленіемъ Николаевской дороги объ этой вѣткѣ, въ виду пользы дѣла, не слѣдуетъ, такъ какъ по мѣстнымъ техническимъ условіямъ выѣздъ на шоссе въ Москву и подъѣздный путь къ станціи должны быть совмѣщены.

Гласный Д. В. Соколовскій заинтересовался узнать, что дѣлала дорожная Коммиссія за 3-хлѣтіе сессіи.

Гласный В. Н. Мартыновъ, какъ членъ этой Комиссіи, объяснилъ, что совмѣстныхъ работъ съ Управой, въ виду ея несозыва въ теченіе года, не было; надѣется, что докладъ съ работами дорожной Комиссіи будетъ представленъ къ экстренной сессіи; напомнилъ Управѣ, что было постановленіе Земскаго Собранія относительно описанія уѣздныхъ дорогъ.

Гласный М. М. Фирсовъ сказалъ, что въ этомъ докладѣ не внесена дорога отъ Поворова до Дурыкина и что задержка стройки этой дороги въ Губернскомъ Земствѣ произошла отъ того, что крестьяне, давъ разрѣшеніе на проведеніе дороги по своей землѣ, не даютъ разрѣшенія на постановку зимнихъ защитъ, предлагаетъ Управѣ объ улаженіи этого вопроса путемъ переговоровъ съ крестьянами.

Гласный В. В. Оболенскій думаетъ, что задержки со стороны крестьянъ въ этомъ не будетъ; вполнѣ увѣренъ, что крестьяне сс. Дурыкина и Липунихи дадутъ свои согласія на постановку зимнихъ защитъ и выразятъ это въ приговорахъ.

Н. Ф. Рихтеръ пояснилъ докладъ.

Предсѣдатель Собранія поставилъ предложеніе Управы на баллотировку.

Принято Собраніемъ единогласно [1]).

Поставленъ на обсужденіе докладъ № 46,—по вопросу объ исполненіи завѣщанія Н. И. Хлѣбникова.

Гласный М. М. Фирсовъ предлагаетъ Собранію въ имѣніи, дарованномъ жертвователемъ, устроить школу ремесленнаго типа.

Н. Ф. Рихтеръ заявилъ, что Управа вполнѣ присоединяется къ его предложенію.

Гласный В. Н. Мартыновъ предлагаетъ Собранію обсудить детально вопросъ относительно типа школы.

Н. Ф. Рихтеръ думаетъ, что лучше отнестись осторожнѣе къ этому вопросу, не обсуждая въ Собраніи, такъ какъ есть много серьезныхъ подраздѣленій этого вопроса, скорое рѣшеніе которыхъ не послужитъ въ пользу дѣла, какъ напр., контингентъ учащихся, возрастъ ихъ, общежитіе и т. д.

Гласный Н. А. Каблуковъ не сомнѣвается въ сложности вопроса, но думаетъ, что въ будущей ремесленной школѣ въ имѣніи Хлѣбникова должны обучаться дѣти только окончившія низшую школу; высказываетъ пожеланіе о представленіи Управой проекта этой школы.

Предсѣдатель Собранія ставитъ предложеніе Управы съ дополнительнымъ предложеніемъ М. М. Фирсова, а также Н. А. Каблукова

---

[1]) Разрѣшить продолжать замощеніе Брошевской улицы.

Удовлетворить другія два ходатайства о замощеніи, когда будутъ внесены владѣльцами суммы.

Выдать Губерн. Управѣ 525 р. въ счетъ расходовъ по постройкѣ Болтинскаго шоссе.

о выработкѣ Управой проекта школы ремесленнаго типа на баллотировку.

Принято единогласно [1]).

Поставленъ на обсужденіе докладъ № 47—по вопросу о займѣ.

Гласный М. М. Фирсовъ интересовался узнать, какой остатокъ числится навѣрно отъ займа, и предлагаетъ на будущее время воздержаться отъ слѣдующихъ займовъ, въ виду новаго состава гласныхъ.

Н. Ф. Рихтеръ указалъ, что остатокъ займа около 56.000 руб., что онъ не согласенъ съ мнѣніемъ М. М. Фирсова, что во всякомъ случаѣ долгосрочный заемъ выгоднѣе Земству, чѣмъ краткосрочный, напомнивъ, что предполается еще въ будущемъ постройка земскаго дома на Садовой.

Гласный К. К. Тубенталь вполнѣ присоединяется къ мнѣнію Управы.

Предсѣдатель Собранія ставитъ предложеніе Управы на баллотировку *о возбужденіи ходатайства предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ отпускѣ Уѣздному Земству въ заемъ изъ суммъ эмеритурнаго капитала 150.000 рублей, въ теченіе будущихъ 1903—1904 гг., на условіяхъ прежнихъ займовъ. 2-е предложеніе: предоставить Уѣздной Управѣ, по соглашенію съ Губернской Управой, установить срокъ возврата занятыхъ суммъ.*

Оба предложенія Управы приняты единогласно.

Предсѣдателемъ Собранія поставлено на баллотировку предложеніе Управы, выраженное въ приложеніи доклада № 9.

Предложеніе Управы о выраженіи благодарности жертвователямъ принято единогласно.

Засимъ Предсѣдателемъ Собранія объявлено засѣданіе закрытымъ въ $4^1/_2$ ч. и предложено гг. гласнымъ собраться на слѣдующій день для продолженія занятій къ 12-ти часамъ дня.

---

[1]) Поручить Управѣ разработать вопросъ объ открытіи школы и родильнаго пріюта въ имѣніи, завѣщ. Хлѣбниковымъ.

Засѣданіе 8-го октября[1]).

Къ 12-ти часамъ дня въ Собраніе прибыли: Предсѣдатель Собранія кн. В. А. Голицынъ, 23 уѣздныхъ гласныхъ, представители: отъ Духовнаго Вѣдомства протоіерей К. И. Богоявленскій, отъ Казны г. Ивановъ, отъ Удѣловъ г. Мочальскій; въ Собраніе не явились гласные: Муромцевъ, Жуковъ, кн. Трубецкой, кн. Оболенскій, Мазингъ, Соколовскій, Еремѣевъ, Крестовниковъ, Челноковъ, Ремизовъ, Романниковъ, Ильинъ и представитель отъ города Москвы Городской Голова кн. В. М. Голицынъ.

Предсѣдатель Собранія заявилъ, что журналъ прошлаго засѣданія не готовъ и будетъ прочитанъ въ слѣдующемъ засѣданіи.

По предложенію Предсѣдателя Собранія, Собраніе просило гл. Арманда принять на себя обязанности секретаря на это засѣданіе.

Предсѣдатель Управы доложилъ Собранію о поступившихъ ходатайствахъ по дорожной части.

1) Заявленіе землевладѣльцевъ: Графа Сергѣя Дмитріевича Шереметева, потомственнаго дворянина Александра Всеволодовича Всеволожскаго, Александра Мартэнъ, Дмитрія Захарова, Карла Отто, Павла Бомъ, Карла Винклеръ, А. Е. Коломійцевыхъ, Николая Горлова и др., которые просятъ Уѣздное Земство выдать пособіе въ размѣрѣ одной трети стоимости постройки шоссе отъ деревни Хлѣбниково до села Троицкаго, Троицкой волости.

Управа предлагаетъ Собранію *передать это заявленіе на разсмотрѣніе дорожной комиссіи совмѣстно съ Управой.*

Принято.

2) Прошеніе крестьянъ села Троицкаго, Троицко-Голенищевской волости, о возмѣщеніи расходовъ по постройкѣ моста черезъ рѣку Сѣтунь. Управа указываетъ, что по справкамъ пособія выдавались раньше, а именно: въ 1877 году—150 р., 1882 году—300 р. и 1892 году—300 рублей. Управа и теперь предлагаетъ Собранію *ассигновать 300 рублей на возмѣщеніе расходовъ по постройкѣ моста.*

Принято.

3) Прошеніе крестьянъ села Никульскаго о постройкѣ моста черезъ Никулку за счетъ Земства, а также крестьянъ села Витенева о починкѣ моста черезъ р. Учу.

---

[1]) Разсматривались доклады за №№ 41, 28 и 3 (1901 г.).

Управа считаетъ нужнымъ для производства постройки этихъ мостовъ войти въ сношеніе съ Губернской Управой и просить ее, согласно постановленія Губернскаго Собранія 17-го декабря 1901 года, произвести изслѣдованіе за счетъ Уѣзднаго Земства, а также и, по выясненіи стоимости, произвести постройку ихъ.

Гл. Н. А. Каблуковъ напомнилъ, что ранѣе выдавалось пособіе крестьянамъ села Витенева и просилъ Собраніе выдать пособіе и теперь въ необходимомъ размѣрѣ, чтобы не откладывать постройки на нѣкоторое время.

Управа присоединилась къ мнѣнію Н. А. и Собраніе постановило *выдать крестьянамъ села Витенева пособіе.*

Принято единогласно.

Предложеніе Управы о томъ, чтобы *просить Губернскую Управу произвести изслѣдованіе и постройку моста черезъ Никулку.*

Принято.

4) Указывая на прошеніе крестьянъ селеній: Чашникова, Исакова, Носовой и Мелькисарова, о постройкѣ моста черезъ рѣку Клязьму, Управа предлагаетъ *выдать пособіе въ размѣрѣ 300 рублей*, такъ какъ ранѣе мостъ содержался на частныя средства, а теперь уже 8 лѣтъ какъ никакого пособія отъ частныхъ лицъ нѣтъ; кромѣ того, въ 1885 году было выдано 300 рублей.

Принято.

5) Разсмотрѣніе прошенія крестьянъ деревни Исаковой о постройкѣ моста черезъ рѣку Клязьму при д. Исаковой, Управа предлагаетъ *передать въ дорожную комиссію.*

Принято.

6) Заявленіе Адели Романовны фонъ-Вогау о принятіи въ вѣдѣніе Земства шоссе при селѣ Владыкинѣ черезъ Биберево и Подушкино, Управа предлагаетъ Собранію *передать въ дорожную комиссію.*

Принято.

7) Заявленіе, поданное разными лицами черезъ Фердинанда Карловича Мейснеръ о состоявшейся подпискѣ для усиленія средствъ на постройку шоссе отъ станціи Пушкино по направленію къ д. Чапчиково. Управа проситъ Собраніе *принять и по полученіи денегъ приступить къ заготовкѣ матеріала и постройкѣ дороги и дальнѣйшее содержаніе принять на земскій счетъ.*

Принято.

Гласный Петровъ выразилъ пожеланіе, чтобы работа производилась какъ по направленію отъ желѣзной дороги, такъ и отъ села Чапчикова.

Предсѣдатель Собранія указалъ, что детальная разработка принадлежитъ Управѣ, а не Собранію.

Управа предлагаетъ *поддержать ходатайство крестьянъ села Коломенскаго передъ Губернскимъ Земствомъ о замощеніи улицъ въ ихъ селеніи, причемъ они принимаютъ на себя возвратъ произведенныхъ по постройкѣ расходовъ.*

Принято.

Разсмотрѣвъ ходатайство Строгинскаго сельскаго Общества, Управа предлагаетъ, *оставивъ ассигновку, какъ пособіе на содержаніе переправы на 1903 г. въ 75 рублей по примѣру прежнихъ лѣтъ, поручить Управѣ выяснить размѣръ доходовъ и расходовъ сельскаго Общества по ея содержанію и представить свои соображенія къ экстренной сессіи Собранія.*

Принято.

Гласный В. Н. Мартыновъ указалъ, что ходатайства по дорожной части поступаютъ очень поздно; можетъ быть, населеніе не знаетъ о необходимости раньше подавать ихъ, чтобы дорожная комиссія могла разсмотрѣть ихъ; безъ разсмотрѣнія дорожной комиссіи Собраніе не должно разсматривать эти ходатайства.

Предсѣдатель Управы указалъ, что нельзя стѣснять срокомъ подачу ходатайствъ.

Предсѣдатель Собранія предложилъ, чтобы разсматривались ходатайства по дорожной части только послѣ заключенія дорожной комиссіи, совмѣстно съ Управой.

Предсѣдатель Управы просилъ болѣе точно формулировать, какія ходатайства подлежатъ разсмотрѣнію комиссіи съ Управой.

К. К. Тубенталь предложилъ, *чтобы предварительному разсмотрѣнію дорожной комиссіи совмѣстно съ Управой подлежали ходатайства объ устройствѣ новыхъ трактовъ и мостовъ на земскія средства.*

Принято.

Гласный В. В. Мартыновъ спросилъ Предсѣдателя Управы, имѣетъ ли Управа въ виду какую-нибудь организацію при постройкѣ дорогъ и по надзору за ними, тогда какъ ремонтъ и содержаніе дорогъ будетъ переходить въ вѣдѣніе Губернскаго Земства.

Предсѣдатель Управы заявилъ, что выработка организаціи будетъ произведена дорожной комиссіей совмѣстно съ Управой и что Управа

находитъ нужнымъ, независимо отъ перехода дорогъ въ вѣдѣніе Губернскаго Земства, имѣть при Управѣ спеціальное лицо, которое бы всецѣло занималось этимъ дѣломъ.

Предсѣдатель Собранія поставилъ на обсужденіе докладъ № 41— по экономическимъ мѣропріятіямъ.

Гласный С. И. Анофріевъ находилъ, что названіе доклада не точно: слѣдуетъ добавить: „по сельскому хозяйству". По его мнѣнію, Земство очень мало дѣлаетъ по другимъ отраслямъ народнаго хозяйства, и Земству слѣдуетъ придти на помощь кустарямъ мебельщикамъ— открытіемъ въ различныхъ районахъ складовъ сухого дерева, а также способствовать развитію артелей и ссудосберегательныхъ товариществъ.

С. К. Говоровъ, сочувствуя предложенію С. И., находитъ, что вопросъ долженъ быть предметомъ тщательной разработки и категорическаго порученія Управѣ давать не слѣдуетъ.

Предсѣдатель Управы находилъ, что названіе вполнѣ правильно,— кромѣ мѣропріятія по сельскому хозяйству, Земство приходитъ на помощь кустарямъ, имѣя на складѣ инструменты, клей, лакъ и т. п. Порученія, которыя предлагаетъ дать С. И. Управѣ, для Управы непосильны, какъ за недостаткомъ времени, такъ и за отсутствіемъ спеціальнаго лица, которому могло быть поручено организація и развитіе помощи кустарямъ.

Гласный Н. А. Каблуковъ находилъ не совсѣмъ правильнымъ указаніе С. И. о названіи доклада, а также отмѣтилъ, что мѣропріятія по сельскому хозяйству ведутся послѣдовательно и правильно, что видно изъ числа селеній, которыя ввели травосѣяніе, а также мѣропріятій по улучшенію луговъ. Кромѣ того, дѣятельность вполнѣ сообразна съ мѣстными условіями, напр., по садоводству и огородничеству.

Относительно пособія кустарямъ гласный, соглашаясь съ С. К. Говоровымъ, считалъ, что слѣдуетъ обратить вниманіе Губернскаго Земства на помощь кустарямъ-мебельщикамъ, но что дѣло это весьма сложное, чему примѣромъ служитъ дѣятельность Губернскаго Земства. Гласный находитъ, что слѣдуетъ выработать организацію помощи кустарямъ въ уѣздѣ.

Гласный В. Н. Мартыновъ, соглашаясь съ С. И., находитъ, что вся помощь кустарямъ выразилась въ суммѣ 172 р. 50 к., и думаетъ, что слѣдуетъ обратить вниманіе Губернскаго Земства на необходимость устройства склада сухого лѣса, даже, можетъ быть, при денежномъ участіи со стороны Уѣзднаго Земства.

Предсѣдатель Управы разъяснилъ, что сумма 172 р. 50 к. отно-

сится къ лѣтнему времени, когда кустари не работали, осенью же она значительно больше.

Гласный С. И. Анофріевъ указалъ, что Управа ссылается на недостатокъ времени каждый разъ, когда является вопросъ, нежелательный Управѣ. По мнѣнію гласнаго, Управа не должна отклонять предложеніе, ссылаясь на большое количество дѣлъ и недостатокъ времени. Возражая Н. А., гласный С. И. Анофріевъ указалъ, что не ставитъ вопроса о помощи кустарямъ широко, а проситъ открыть только складъ, не давая порученія Управѣ.

Предсѣдатель Собранія объявилъ перерывъ на 10 минутъ.

Гласный В. Н. Мартыновъ находилъ, что форма, въ которой гласный Анофріевъ высказывался объ Управѣ, неудобна и просилъ Собраніе высказаться, заслужила ли Управа то пренебрежительное отношеніе къ своей дѣятельности, которое выразилось въ словахъ С. И. Анофріева.

Собраніе высказалось отрицательно.

Предсѣдатель Собранія поставилъ на баллотировку предложенія Управы на стр. 12.

Приняты единогласно[1]).

С. К. Говоровъ, присоединяясь къ предложенію В. Н. Мартынова о ходатайствѣ передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ устройствѣ склада, находилъ нужнымъ поставить это ходатайство въ связь съ принципіальнымъ желаніемъ Уѣзднаго Земства придти на помощь кустарямъ.

По предложенію Предсѣдателя Собранія Собраніе постановило: *признавая желательнымъ развить дѣятельность по экономическимъ мѣропріятіямъ и придти на помощь кустарямъ, просить Губернское Земское Собраніе объ устройствѣ склада сухого дерева для мебельнаго производства.*

Принято единогласно.

Предсѣдатель Собранія поставилъ на обсужденіе докладъ № 28— по уличному освѣщенію.

---

[1]) Внести въ расходную смѣту на будущій годъ по экономическимъ мѣропріятіямъ 5114 руб. и какъ возвратъ расходовъ ожидаемыхъ отъ Губернскаго Земства въ смѣту доходовъ 1550 руб.

Предсѣдатель Управы разъяснилъ, что освѣщеніе въ Петровскомъ-Разумовскомъ было въ зависимости отъ соглашенія съ Обществомъ благоустройства; Управа давала только средства, а заботы по освѣщенію лежали на Обществѣ.

Гласный А. Н. Лавровъ указывалъ на недостатки въ постановкѣ уличнаго освѣщенія въ дачныхъ мѣстностяхъ, а въ частности въ Пушкинѣ, и просилъ, не облагая новымъ налогомъ на освѣщеніе, упорядочить это дѣло, найдя лицо, которому можно было бы поручить надзоръ за освѣщеніемъ.

Предсѣдатель Управы находилъ, что въ налогѣ ничего несправедливаго не было бы и что слѣдуетъ освѣщать тамъ, гдѣ можно войти въ соглашеніе съ мѣстнымъ населеніемъ.

В. Н. Мартыновъ находилъ, что Земство взяло на себя добровольно обязательство по освѣщенію нѣкоторыхъ дачныхъ мѣстъ и не отказывается только потому, что считаетъ неудобнымъ прекращать уже разъ начатое дѣло.

Кромѣ того гласный предлагаетъ, *въ виду образовавшихся компаній по керосино-калильному освѣщенію, просить Управу войти въ сношеніе съ ними по устройству освѣщенія въ дачныхъ мѣстностяхъ и о результатахъ переговоровъ довести до свѣдѣнія Собранія.*

С. К. Говоровъ находилъ, что нужно непосредственно обращаться къ мѣстному населенію и только тамъ, гдѣ жители организовались въ какое-нибудь Общество.

Предсѣдатель Собранія поставилъ на баллотировку предложенія Управы, выраженныя на стр. 6, и *внести въ смѣту 9400 рублей.*

Приняты [1]).

Предсѣдатель Собранія поставилъ на баллотировку предложеніе В. Н. Мартынова.

Принято.

Предсѣдатель Собранія поставилъ на обсужденіе докладъ № 3 — по вопросу о мелкой земской единицѣ.

---

[1]) Поручить Управѣ войти въ соглашеніе о долѣ участія въ устройствѣ уличнаго освѣщенія и наблюденіи за нимъ ходатайствующихъ лицъ. Если бы получились какіе-либо положительные результаты отъ этого соглашенія, то доложить о семъ экстренному Земскому Собранію, и если бы потребовалось, вслѣдствіе сего, произвести дополнительные расходы въ 1903 году, то таковые покрыть по статьѣ на непредвидѣнныя надобности.

В. Н. Мартыновъ находилъ желательнымъ, чтобы вопросъ былъ разрѣшенъ въ эту сессію и что мнѣніе Московскаго уѣзда по этому вопросу должно быть извѣстно. Ощущается большой недостатокъ въ земской мелкой единицѣ. Гласный согласенъ съ Управой, что не слѣдуетъ входить въ детальную разработку вопроса, а выяснить только принципіальныя положенія.

По мнѣнію гласнаго, долженъ быть одинъ типъ земской единицы, а не два, какъ предлагаетъ Управа, независимо отъ мѣстныхъ условій.

Гласный Н. А. Каблуковъ, соглашаясь съ В. Н. Мартыновымъ, находитъ, что мелкая земская единица будетъ въ такомъ же отношеніи къ Уѣздному, какъ это къ Губернскому Земству, а потому въ основу ея долженъ быть положенъ принципъ безсословности и уравненія крестьянъ въ правахъ съ другими сословіями.

Предсѣдатель Управы указалъ, что о связи съ земскими учрежденіями говорится въ §§ 8 и 9 и существованіе ея не ставится въ связь съ выборами въ уѣздные гласные.

Предсѣдатель Управы объяснилъ мотивы, которыми руководствовалась Управа при выработкѣ двойного типа земской единицы.

Гласный С. К. Говоровъ находитъ, что предложенія Управы стоятъ въ противорѣчіи съ заключеніями Агрономическаго Съѣзда; докладъ, по мнѣнію гласнаго, есть вопросъ о расширеніи Уѣздныхъ Управъ; гласный считаетъ, что мелкая земская единица должна быть въ связи съ существующими земскими учрежденіями и въ виду этого гласный отказывается отъ баллотировки заключеній Управы.

Гл. В. Н. Мартыновъ, указывая на пунктъ ж), говоритъ, что вопросъ о сословности не былъ предметомъ разсмотрѣнія Агрономическаго Съѣзда; по мнѣнію гласнаго, говорить о выборахъ преждевременно.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ *откинуть положенія, начиная съ 4-го.*

Принято.

Предсѣдатель Собранія проситъ измѣнить 1-е положеніе въ слѣдующей формѣ: *организація мелкихъ земскихъ единицъ является потребностью не только настоятельной и своевременной, но и крайне необходимой для дальнѣйшаго развитія земской дѣятельности.*

Принято единогласно.

Положеніе 2-е.

Принято единогласно [1]).

Положеніе 3-е съ добавленіемъ словъ „съ правомъ самообложенія".

Принято единогласно [2]).

Предсѣдатель Собранія поставилъ на баллотировку предложеніе Н. А. Каблукова о включеніи въ составъ мелкой земской единицы крестьянъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и лицъ другихъ сословій.

Отклонено большинствомъ 14 голосовъ.

Предсѣдатель Собранія указалъ на докладъ объ организаціи хозяйства въ имѣніи, завѣщанномъ Н. П. Хлѣбниковымъ, съ заключеніемъ комиссіи, избранной Земскимъ Собраніемъ.

Предсѣдатель Управы предложилъ *отложить до экстренной сессіи.*

Принято.

Гласный А. Н. Лавровъ обратился въ Собраніе съ просьбой войти въ положеніе владѣльцевъ дачъ по вопросу о страховкѣ и просить Губернское Земское Собраніе принимать на страхъ недвижимыя имущества по по оцѣнкѣ Уѣзднаго Земства.

Гласный И. Е. Бѣлишевъ пояснилъ, что теперь Губернское Земство страхуетъ дачи не свыше 5,000 рублей, выдавая $^4/_5$ оцѣнки, предложилъ *просить Губернское Земское Собраніе, во-первыхъ, повысить норму, а во-вторыхъ, если можно, довести ее до 15,000 рублей*, и гласный А. Н. Лавровъ присоединился къ предложенію И. Е. Бѣлишева.

Предсѣдатель Собранія поставилъ оба предложенія И. Е. Бѣлишева на баллотировку.

Приняты.

Предсѣдатель Собранія просилъ гг. гласныхъ собраться вечеромъ, въ $6^1/_2$ часовъ, въ зданіе Городской Думы на соединенное засѣданіе

---

[1]) Территорія мелкихъ единицъ не должна быть пріурочена къ нынѣ существующимъ дѣленіямъ уѣзда, напр., къ волости, приходу и др., а должна вытекать изъ общности мѣстныхъ интересовъ владѣльцевъ имуществъ. Опредѣленіе границъ этихъ единицъ должно быть предоставлено Земскимъ Собраніямъ.

[2]) Характеръ мелкихъ единицъ долженъ быть всесословный и при томъ обязательный для владѣльцевъ имуществъ и населенія съ правомъ самообложенія.

Московскаго Уѣзднаго Земства и Городской Думы, а также къ 12-ти часамъ дня 9-го октября въ помѣщеніе Управы.

Въ 5 часовъ вечера Предсѣдатель Собранія объявилъ Собраніе закрытымъ.

Засѣданіе 9-го октября [1]).

На засѣданіе Собранія сего числа явились 27 гласныхъ, представители отъ духовнаго вѣдомства, удѣловъ и казеннаго вѣдомствъ; не явились 9 гласныхъ; въ 12½ час. князь В. А. Голицынъ объявилъ засѣданіе открытымъ и предложилъ выслушать журналъ засѣданія отъ 7 октября.

Секретарь Собранія г. Оболенскій доложилъ журналъ, который по нѣкоторомъ измѣненіи принятъ и подписанъ.

Гл. С. И. Анофріевъ, раздѣляя два понятія о мелкой земской единицѣ и о благоустройствѣ дачныхъ пригородовъ г. Москвы, предлагаетъ, во-первыхъ, обсудить ранѣе имъ представленный проектъ по благоустройству, и, во-вторыхъ, предлагаетъ составить комиссію о выработкѣ совмѣстно съ Управою этого проекта и о представленіи его къ экстренной сессіи.

Н. Ф. Рихтеръ заявилъ, что проектъ Анофріева уже обсуждался въ предыдущемъ очередномъ Собраніи и доложилъ журналъ того засѣданія.

Гл. В. Н. Мартыновъ утверждаетъ, что предложеніе С. И. Анофріева о благоустройствѣ въ дачныхъ пригородахъ сводится къ введенію мелкой земской единицы.

Гл. С. И. Анофріевъ не согласенъ съ такой постановкой вопроса и говоритъ, что введеніе благоустройства въ уѣздѣ есть нужда частная, тогда какъ введеніе мелкой земской единицы есть нужда государства.

Гл. С. К. Говоровъ сочувствуетъ г. Анофріеву и предлагаетъ ходатайствовать о благоустройствѣ въ дачныхъ пригородахъ внѣ связи съ мелкой земской единицей, совмѣстивъ принципы самообложенія съ выработкой устава.

Гл. С. И. Анофріевъ возражаетъ г. Говорову, что эти принципы несовмѣстимы, и эти два положенія непримиримы.

Н. Ф. Рихтеръ говоритъ, что онъ видитъ большую разницу въ обязательномъ и добровольномъ участіи.

---

[1]) Разсматривались отчеты — финансовый и по постойной и подводной повинностямъ и доклады за №№ 1, 29, 23, 12, 13, 14, 31, 10, 38, 32 и 23.

Гл. Н. А. Каблуковъ, соглашаясь съ г. Анофріевымъ, говоритъ, что дачныя мѣстности находятся въ особомъ положеніи, что устройство такихъ обществъ благоустройства является насущной потребностью, но всетаки вопросъ о пригородахъ вполнѣ подходитъ подъ организацію мелкой земской единицы.

Гл. В. Н. Мартыновъ говоритъ, что Московскій уѣздъ представляетъ изъ себя почти цѣликомъ дачный пригородъ, гдѣ нужда меньше, а гдѣ она интенсивнѣе.

Г. Предсѣдатель Собранія ставитъ вопросъ, желательно ли Земскому Собранію выдѣлить обсужденіе мелкой земской единицы отъ обсужденія вопроса о пригородахъ на баллотировку.

Принято Собраніемъ о нераздѣленіи этихъ двухъ вопросовъ большинствомъ противъ одного.

Гл. В. Н. Мартыновъ указалъ на полнѣйшій недородъ въ Московскомъ уѣздѣ, какъ хлѣба, корнеплодовъ, такъ и кормовыхъ травъ, вслѣдствіе климатическихъ условій. Предлагаетъ Собранію *поручить Управѣ снестись съ учрежденіемъ, вѣдающихъ теперь продовольственную помощь населенія, для обращенія вниманія на настоятельную нужду населенія по продовольствію и обсѣмененію въ предстоящемъ году; и предлагаетъ также просить Управу о закупѣ овса въ урожайныхъ губерніяхъ для удешевленія.*

Н. Ф. Рихтеръ объяснилъ, что онъ вполнѣ сочувствуетъ предложенію г. Мартынова, но что закупки большой партіи овса возможности онъ не предвидитъ.

Г. Предсѣдатель Собранія ставитъ предложеніе г. Мартынова, на баллотировку, присоединяя сюда просьбу къ Управѣ *представить соображенія о матеріальномъ положеніи уѣзда къ экстренной сессіи.*

Принято Собраніемъ единогласно.

Объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ г. Предсѣдателю Ревизіонной Коммиссіи прочесть докладъ Коммиссіи.

Гл. К. К. Тубенталь доложилъ Собранію о наличныхъ суммахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Уѣзднаго Земства къ 5 октября 1902 г. съ предложеніемъ его утвердить.

Собраніемъ принято единогласно.

Гл. К. К. Тубенталь доложилъ докладъ Коммиссіи по обзору финансоваго отчета на 1901 г. и предложилъ отчетъ о дѣятельности сель-

скохозяйственнаго склада вносить въ особую пояснительную записку.

Н. Ф. Рихтеръ, возражая на докладъ Ревизіонной Коммиссіи, говоритъ, что для выясненія точной суммы недоимки земскаго сбора будетъ произведена вторичная провѣрка окладныхъ книгъ, что же касается до измѣненія порядка веденія этихъ книгъ, то Управа не додумалась.

Принято Собраніемъ заключеніе комиссіи,—*подтвердить Управѣ объ исполненіи постановленія Собранія о выясненіи цифръ недоимокъ и формы окладныхъ книгъ.*

Онъ же ничего не возражаетъ г. Предсѣдателю Ревизіонной Комиссіи о представленіи пояснительной записки.

Принято Собраніемъ къ свѣдѣнію.

Онъ же полагаетъ, что слѣдуетъ Земскому Собранію установить норму для оборотовъ сельскохозяйственнаго склада, устанавливать же норму для кредита сельскимъ обществамъ не слѣдуетъ и не слѣдуетъ также ограничивать кредита частнымъ лицамъ.

Гл. В. Н. Мартыновъ и П. А. Каблуковъ за установленіе нормы для сельскохозяйственнаго склада.

Н. Ф. Рихтеръ пояснилъ Собранію, что установленіе порядка кредита сельскихъ обществъ установлено Собраніемъ, а также пени за неплатежъ.

Гл. В. Н. Мартыновъ предлагаетъ для скорѣйшаго разрѣшенія вопроса по установленію порядка кредита взять ея максимумъ.

Гл. К. К. Мазингъ указалъ Собранію, что расходы по нѣкоторымъ предпріятіямъ идутъ изъ дорожнаго фонда.

Н. Ф. Рихтеръ пояснилъ, что при наличности оборотнаго и запаснаго капиталовъ такихъ позаимствованій не производилось бы, и когда эти капиталы достигнутъ своей нормы, дорожный фондъ будетъ въ цѣлости.

Гл Н. А. Каблуковъ проситъ о выработкѣ правилъ для выдачи ссудъ.

Н. Ф. Рихтеръ пояснилъ, что правила такія есть и установлены Земскимъ Собраніемъ, что можетъ быть придется ихъ пересмотрѣть.

Г. Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку предложеніе Управѣ 1) *о внесеніи въ очередную сессію правилъ для выдачи ссудъ* и 2) *просить Управу о нормировкѣ выдачъ.*

Принято Собраніемъ единогласно

Гл. Н. А. Каблуковъ не соглашается съ Ревизіонной Комиссіей,

чтобы расходы на агронома и т. п. покрывались бы изъ доходовъ склада.

Н. Ф. Рихтеръ присоединяется къ г. Каблукову и разъясняетъ, что Управа стремится къ сохраненію излишковъ оборотовъ склада и изъ нихъ образовать свой самостоятельный капиталъ склада.

Гл. В. Н. Мартыновъ все недоразумѣніе видитъ въ введеніи въ Управѣ двойной бухгалтеріи, проситъ также Управу представлять пояснительную записку, въ которой включать расходы непосредственно признаваемые, какъ израсходованные по складу.

Принято Собраніемъ единогласно.

Гл. К. К. Тубенталь доложилъ заключеніе Комиссіи по имѣнію „Земское“ о представленіи одного и того же счета по имѣнію, выраженное въ пояснительной запискѣ.

Принято къ свѣдѣнію.

Гл. К. К. Тубенталь читаетъ предложеніе Ревизіонной Комиссіи:

1) Просить Управу озаботиться возвратомъ дорожному фонду всѣхъ суммъ, позаимствованныхъ изъ него, и на будущее время такихъ позаимствованій не производить.

Не принято Собраніемъ большинствомъ 21 голоса противъ 7.

2) О позаимствованіяхъ изъ другихъ фондовъ испрашивать каждый разъ разрѣшенія Собранія.

Отвергнуто большинствомъ 17 противъ 11.

3) Постановленіе же Собранія по дорожной части отъ 8 ноября 1899 года Управѣ подтвердить.

Г. Предсѣдатель Собранія, видоизмѣняя 3-ье предложеніе Ревизіонной Комиссіи, предлагаетъ *подтвердить Управѣ исполненіе выработки технической организаціи дорожнаго дѣла, представивъ мнѣніе ея къ экстренной сессіи, совмѣстно съ комиссіей.*

Принято Собраніемъ единогласно.

Разсматривался докладъ постойной и подводной повинностей. Доложено заключеніе Ревизіонной Комиссіи и баллотировано.

Собраніемъ принято единогласно.

Разсматривался докладъ № 1 съ росписаніемъ и раскладкой натуральныхъ повинностей; доложено заключеніе Ревизіонной Комиссіи и баллотировано.

Принято единогласно.

Разсматривался докладъ № 29—объ измѣненіяхъ въ окладѣ земскихъ сборовъ на 1902 г.; доложено заключеніе Ревизіонной Комиссіи и баллотировано.

Принято единогласно.

Разсматривался докладъ № 23—о сложеніи недоимокъ земскаго сбора за 1901 и прежніе годы; доложено заключеніе Ревизіонной Комиссіи и баллотировано.

Принято единогласно

Разсматривалась жалоба Совѣта Московскаго Общества Сельскаго хозяйства объ освобожденіи отъ обложенія принадлежащаго ему имущества.

Г. Предсѣдатель Ревизіонной Комиссіи довелъ до свѣдѣнія Собранія заключеніе Комиссіи, въ которомъ она полагаетъ *исключить изъ обложенія усадебныя и пахотныя земли Общества съ доходностью въ 2240 р. 70 к., оставивъ въ семъ обложеніи 48,9 дес. съ доходностью въ 6806 р. 35 коп.*

Заключеніе Ревизіонной Комиссіи было предложено на баллотировку.

Собраніемъ принято единогласно.

Разсматривался докладъ № 12—о раскладкѣ земскихъ сборовъ на 1903 г.

Собраніе постановило: *опредѣленную доходность всѣхъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію на 1903 г., согласно вышеизложеннаго заключенія Ревизіонной Комиссіи, уменьшить на 2240 р. 70 к. и земскій сборъ по раскладкѣ уменьшить на 123 р. 24 к.*

Разсматривался докладъ № 13—по содержанію арестнаго помѣщенія въ 1901 г.; доложено заключеніе Ревизіонной Комиссіи и баллотировано.

Принято единогласно.

Разсматривался докладъ № 14 по дому Московскаго Уѣзднаго Земства въ г. Москвѣ, бывшему Наумова; доложено заключеніе Ревизіонной Комиссіи и баллотировано.

Принято единогласно.

Разсматривался докладъ № 31—по содержанію земскаго дома на Садовой; доложено заключеніе Ревизіонной Комиссіи и баллотировано.

Принято единогласно.[1])

Разсматривался докладъ № 28—объ уличномъ освѣщеніи; доложено заключеніе Ревизіонной Комиссіи и баллотировано.

Принято единогласно.

Разсматривался докладъ № 10—по исполненію порученій Земскаго Собранія, Н. Ф. Рихтеръ далъ поясненіе по докладу.

Принято Собраніемъ единогласно.

Разсматривался докладъ № 38—о ходѣ работъ объ оцѣнкѣ имуществъ въ 1902 г.; доложено заключеніе Ревизіонной Комиссіи и баллотировано.

Принято къ свѣдѣнію.

Разсматривался докладъ № 32—по постройкѣ и ремонту земскихъ зданій въ 1901 г.; доложено заключеніе Ревизіонной Коммиссіи и баллотировано.

Принято Собраніемъ единогласно.

Разсматривался докладъ № 33—по содержанію уѣздныхъ дорогъ; доложено заключеніе Ревизіонной Комиссіи и баллотировано.

Принято Собраніемъ единогласно.

Разсматривался докладъ № 45—по постройкѣ новыхъ дорогъ; доложено заключеніе Ревизіонной Комиссіи и баллотировано.

Принято единогласно.

Разсматривались ходатайства: 1) бывшей акушерки Е. П. Кузнецовой о пособіи; доложено заключеніе Ревизіонной Коиссіи и баллотировано.

Принято единогласно.

2) Священника о. Соловьева объ освобожденіи отъ обложенія школы грамоты; доложено заключеніе Ревизіонной Комиссіи и баллотировано.

Принято единогласно.

---

[1]) Ассигновать въ распоряженіе Управы сумму, потребную, по мнѣнію Управы, на произведеніе расхода по составленію проекта и смѣты работъ и представить планъ и смѣту къ экстренному Собранію.

3) Титулярный Совѣтникъ Фаворскій жалуется на высокую оцѣнку дачи; доложено заключеніе Ревизіонной Комиссіи и баллотировано.

Принято единогласно.

4) Моск. Отд. Рос. Общ. покровительства животныхъ объ освобожденіи отъ обложенія лѣчебницы животныхъ; доложено заключеніе Ревизіонной Комиссіи и баллотировано.

Принято единогласно.

5) Жены Коллежскаго Совѣтника А. С. Кирѣевской объ освобожденіи катальныхъ горъ; доложено заключеніе Ревизіонной Комиссіи и баллотировано.

Принято единогласно.

6) Ратника Галактіонова о сложеніи земскаго сбора съ его дома по неспособности къ труду; доложено заключеніе Ревизіонной Комиссіи и баллотировано.

Принято единогласно.

7) Сидѣлки Сухаревской больницы Стародумовой о назначеніи пенсіи 60 р.; доложено заключеніе Ревизіонной Комиссіи и баллотировано.

Принято единогласно.

Г. Предсѣдатель Собранія князь В. А. Голицынъ, вспоминая происшедшій конфликтъ между нимъ, нѣкоторыми гласными и Управой, указалъ Сенатскія разъясненія, на основаніи которыхъ онъ прекратилъ пренія; въ настоящее же время ему стало извѣстно другое Сенатское разъясненіе, могущее освѣтить происшедшее недоразумѣніе съ другой стороны, и потому онъ проситъ Управу и гласныхъ, въ виду пользы земскаго дѣла, обжаловать его дѣйствія для полнаго и точнаго выясненія дѣла.

Гласный С. К. Говоровъ проситъ Собраніе *выразить своему Предсѣдателю Собранія горячую признательность и благодарность за такое радѣніе къ земскому дѣлу.*

Собраніе присоединилось къ предложенію С. К. Говорова и, согласно предложенія В. Н. Мартынова, постановило обжаловать распоряженіе своего Предсѣдателя въ Правительствующій Сенатъ.

Н. Ф. Рихтеръ предложилъ Собранію *выразить глубокую благодарность А. А. Мальмберъ за работы ея по Черногряжскому родильному пріюту.*

Собраніе присоединилось къ предложенію г. Рихтеръ.

Избрана Комиссія осмотра по больницамъ; избранными оказались: Н. Е. Армандъ—бол. 20 голосовъ, М. М. Фирсовъ—больш. 18 голосовъ, Б. Н. Шнаубертъ—больш. 18 голосовъ, В. Н. Мартыновъ—больш. 14 гол., Г. П. Петровъ—больш. 14 гол., князь В. В. Оболенскій—больш. 12 гол., Н. К. Голофтѣевъ—больш. 10 голосовъ.

Н. Ф. Рихтеръ внесъ предложеніе въ Собраніе, *въ виду исполняющагося 25-лѣтія службы въ Московскомъ Уѣздномъ Земствѣ Секретаря Управы И. Г. Ильинскаго привѣтствовать его отъ имени Собранія въ день исполнившагося юбилея и выдать изъ земскихъ суммъ годовое содержаніе.*

Предложеніе баллотировано.

Принято единогласно

Въ 6¼ час. вечера Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ и предложилъ гг. гласнымъ собраться для продолженія занятій на слѣдующій день въ 12 ч. дня.

Засѣданіе 10-го октября [1]).

Въ засѣданіе Собранія къ 12½ час. дня прибыли: г. Предсѣдатель Собранія князь В. А. Голицынъ, 25 уѣздныхъ гласныхъ и представители отъ Духовнаго, Удѣльнаго и Казеннаго вѣдомствъ.

Въ Собраніе не явились гг. гласные: Н. А. Каблуковъ, С. А. Муромцевъ, Н. Ф. Жуковъ, К. Л. Никифоровъ, Д. П. Суховъ, князь П. Н. Трубецкой, Д. В. Соколовскій, С. И. Анофріевъ, С. В. Крестовниковъ, М. В. Челноковъ и представитель отъ города.

По объявленіи засѣданія открытымъ былъ прочитанъ журналъ засѣданія Собранія 8-го октября.

Журналъ по исправленіи принятъ и подписанъ.

Прочитанъ журналъ засѣданія Собранія 9-го октября.

Журналъ Собраніемъ принятъ и подписанъ.

Представитель отъ Духовнаго вѣдомства протоіерей К. И. Богоявленскій пожелалъ знать, почему не выдано полностью вознагражденіе законоучителямъ за преподаваніе.

Н. Ф. Рихтеръ объяснилъ, что по 1-е января эти суммы не могли быть выданы и подлежатъ выдачѣ, и что всѣ законоучители будутъ удовлетворены.

---

[1]) Разсматривались доклады за №№ 40 и 34.

Протоіерей К. И. Богоявленскій удовлетворился объясненіемъ Предсѣдателя Управы Н. Ф. Рихтера.

Объявленъ перерывъ засѣданія.

По возобновленіи засѣданія Предсѣдатель Собранія предложилъ приступить къ разсмотрѣнію смѣты расходовъ на 1903 г.

По 1-му пар. участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій.

Собраніемъ принятъ расходъ по пар. 1-му въ суммѣ 11400 р.

Предложенъ на утвержденіе пар. 2—содержаніе земскаго управленія.

Собраніемъ принятъ расходъ по этому пар. въ 60231 р. 60 к.

Предложенъ на утвержденіе пар. 3-й—устройство и содержаніе мѣстъ заключенія.

Собраніемъ расходъ по пар. 3-му принятъ въ суммѣ 4868 р.

Предложенъ на утвержденіе пар. 4-й—дорожная повинность.

Собраніемъ расходъ по пар. 4-му принятъ въ суммѣ 38000 р.

Предложенъ на утвержденіе пар. 5-й—народное образованіе.

Собраніемъ расходъ по пар. 5-му принятъ въ суммѣ 221992 р.

Предложенъ на обсужденіе пар. 6-й—общественное призрѣніе.

Расходъ по пар. 6-му Собраніемъ утвержденъ въ 35390 р. 10 к.

Предложенъ на обсужденіе пар. 7-й—медицинская часть.

Расходъ по пар. 7-му Собраніемъ принятъ въ 190047 р.

Предложенъ на обсужденіе пар. 8-й—ветеринарная часть.

Собраніемъ принятъ расходъ по этому параграфу въ 7400 р.

Предложенъ на обсужденіе пар. 9-й—расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію.

Расходъ по этому параграфу утвержденъ въ 6694 р.

Предложенъ на утвержденіе пар. 10-й—уплата долговъ.

Собраніемъ принятъ расходъ по пар. 10-му въ 47291 р. 66 к.

Предложенъ на утвержденіе пар. 11-й—разные расходы.

Расходъ по параграфу 11-му Собраніемъ принятъ въ 23837 р.

Предложенъ на утвержденіе пар. 12-й—отчисленіе на образованіе капиталовъ.

Собраніемъ утвержденъ расходъ въ 17794 р. 32 1/2 к.

Предложенъ на утвержденіе пар. 13-й—отчисленіе на образованіе запасной суммы.

Расходъ утвержденъ въ 3177 р. 18 к.

Итого расходовъ въ смѣту на 1903 г. Земскимъ Собраніемъ внесено шестьсотъ шестьдесятъ восемь тысячъ сто двадцать два рубля 86½ к. (668122 р. 86½ к.).

Предсѣдатель Собранія предложилъ приступить къ обсужденію смѣты доходовъ на земскія повинности по Московскому уѣзду на 1903 г.

Зачитывается свободныхъ остатковъ недоимка по земскимъ сборамъ начетамъ и взысканіямъ, признаваемая благонадежною къ поступленію въ смѣтномъ году.

Собраніемъ принято въ 17794 р. 32½ к

По пар. 1-му—доходы съ принадлежащихъ Земству имуществъ и оброчныхъ статей.

Собраніемъ принято 11200 р.

По пар. 2-му—разные сборы.

Собраніемъ принято 14200 р.

По пар. 3-му—пособія Земству и возвратъ расходовъ.

Собраніемъ принято 46036 р. 70 к.

По пар. 4-му—разныя поступленія.

Собраніемъ принято 12500 р.

По пар. 5-му—съ документовъ на право торговли и промысловъ.

Собраніемъ принято 21800 р.

По пар. 6-му—сборы съ недвижимыхъ имуществъ.

Собраніемъ принято 544591 р. 84 к.

Итого въ смѣту доходовъ на 1903 г. Земскимъ Собраніемъ внесено шестьсотъ шестьдесятъ восемь тысячъ сто двадцать два рубля 86½ к. (668122 р. 86½ к.)

При этомъ Собраніе постановило: *% обложенія съ недвижимыхъ имуществъ на 1903 г. оставить тотъ же, что въ 1902 г., а именно 5½% съ доходнаго рубля.*

Гл. В. Н. Мартыновъ отказался отъ званія представителя Земства Ржавско-Ссудо-сберегательнаго Товарищества.

Собраніемъ принято *поручить Управѣ участіе, представляемое закономъ въ дѣлахъ Товарищества.*

Н. Ф. Рихтеръ доложилъ Собранію списокъ попечителей школъ, которымъ уже вышелъ срокъ выборовъ, и предложилъ объ оставленіи Собраніемъ выбывающихъ въ должностяхъ попечителей, а также о выборѣ новыхъ.

Принятъ Собраніемъ единогласно.

Н. Ф. Рихтеръ доложилъ Собранію списокъ завѣдующихъ военно-конскими участками и ихъ помощниковъ, предложивши о выборѣ новыхъ.

Принято Собраніемъ единогласно.

Предсѣдатель Собранія прочиталъ списокъ почетныхъ мировыхъ судей по Московскому уѣзду и довелъ до свѣдѣнія Собранія, что ни отъ кого изъ нихъ не получалъ отказа.

Предложилъ Собранію о выборѣ новыхъ судей, отъ которыхъ получилъ заявленіе о желаніи баллотироваться: В. Н. Мартынова, В. И. Барманскаго и Н. К. Голофтѣева.

Принято Собраніемъ единогласно.

Предложено Предсѣдателемъ Собранія приступить къ баллотировкѣ.

Предсѣдатель Собранія предложилъ гг. гласнымъ приступить къ закрытой баллотировкѣ смѣты, пенсій, пособій и наградъ.

Приступлено къ закрытой баллотировкѣ смѣты доходовъ и расходовъ на 1903 г. въ суммѣ 668122 р. 86½ к.

Собраніемъ принята большинствомъ 28 голосовъ противъ одного.

Приступлено къ закрытой баллотировкѣ пенсій, пособій и наградъ на 1903 г. въ 9779 р. 60 к.

Принято большинствомъ 26 голосовъ противъ 3-хъ.

Приступлено къ закрытой баллотировкѣ награды Секретарю Управы И. Г. Ильинскому 1800 р.

Принято большинствомъ голосовъ 28 противъ одного.

На выдачу пенсіи сидѣлкѣ Сухаревской лѣчебницы Скородумовой 60 руб.

Принято большинствомъ 26 голосовъ противъ 3.

Приступлено къ закрытой баллотировкѣ Предсѣдателя Санитарнаго Совѣта.

Въ Предсѣдатели Санитарнаго Совѣта большинствомъ 28 противъ одного голоса избраннымъ оказался М. М. Фирсовъ.

Приступлено къ закрытой баллотировкѣ членовъ Училищнаго Совѣта.

Избранными оказались: С. К. Говоровъ, 25 голосами противъ 4, князь В. В. Оболенскій 17 голосами противъ 12.

Приступлено къ выбору почетныхъ мировыхъ судей на 3-хъ-лѣтіе 1902 — 1905 годовъ.

Избранными единогласно оказались: князь В. А. Голицынъ, Н. Ф. Рихтеръ, Н. К. Голофтьевъ, большинствомъ 27 противъ 2-хъ—Князь П. Н. Трубецкой, большинствомъ 26 противъ 3-хъ—В. Н. Мартыновъ, большинствомъ 25 противъ 4-хъ—В. А. Чижовъ, большинствомъ 24 противъ 5-ти—Графъ М. М. Ланской, большинствомъ 22 противъ 7-ми—В. И. Барманскій, большинствомъ 21 противъ 8-ми—К. В. Рукавишниковъ.

Предложено избрать лицъ въ Попечители земскихъ училищъ.

Согласно прилагаемаго списка, поименованныя въ немъ лица избраны Собраніемъ въ попечители земскихъ училищъ единогласно [1]).

---

[1]) Алексѣевскаго училища—Ферманъ, Владиміръ Владиміровичъ.
Борисовскаго,—Рахмановъ, Николай Александровичъ.
Бѣло-Растовскаго,—Сѣдовъ, Федотъ Алексѣевичъ.
Владычинскаго,—Лѣнивовъ, Николай Андреевичъ.
Виноградовскаго,—Всеволожскій, Александръ Всеволодовичъ.
Витеневскаго,—Каблуковъ, Николай Алексѣевичъ.
Всѣхсвятскаго I-го,—Бѣлишевъ, Иванъ Ефимовичъ.
Всѣхсвятскаго II-го,—Синицынъ, Николай Ивановичъ.
Голышкинскаго,—Прибылова, Елена Алексѣевна.
Гольяновскаго,—Кудряшевъ, Владиміръ Никитичъ.
Дорогомиловскаго,—Смирновъ, Николай Григорьевичъ.
Дурыкинскаго,—Спечинская, Евгенія Ивановна.
Звягинскаго,—Лыжинъ, Владиміръ Александровичъ.
Зенинскаго,—Шаховская, Юлія Ивановна.
Ивановскаго,—Кудрявцевъ, Федоръ Сергѣевичъ.
Кожуковскаго,—Самойлова, Анна Александровна.
Косинскаго,—Горбачевъ, Александръ Михайловичъ.
Котельниковскаго,—Вайнеръ, Василій Николаевичъ.
Литвиновскаго,—Говоровъ, Сергѣй Козьмичъ.
Лихачевскаго,—Пѣшковъ, Илья Акимовичъ.

Предложено избрать въ завѣдующіе военно-конскими участками и ихъ помощниковъ, Нагатинской, Ростокинской, Дурыкинской и Черкизовской волостей.

Лупихинскаго,—Маркъ, Морицъ Филипповичъ.
Люберецкаго,—Перфильевъ, Степанъ Сергѣевичъ.
Манюхинскаго,—Абрикосова, Марія Александровна.
Марфинскаго,—Панина, Софья Владиміровна.
Марьинскаго II-го,—Инаровъ, Иванъ Герасимовичъ
Мамоновскаго,—Крыловъ, Алексѣй Васильевичъ.
Мытищинскаго I-го.—Шнаубертъ, Борисъ Николаевичъ.
Никольскаго,—Молошникова, Татьяна Алексѣевна.
Никольскаго Новаго,—Смирновъ, Сергѣй Ивановичъ
Никольско-Прозоровскаго,—Сычева, Марія Викуловна.
Осташковскаго,—Баскаковъ, Иванъ Ивановичъ.
Павшинскаго,—Кн. Голицынъ, Владиміръ Александровичъ.
Печатниковскаго,—Голофтѣевъ, Николай Коновичъ.
Перловскаго,—Перловъ, Николай Семеновичъ.
Пехорскаго,—Истринъ, Василій Михайловичъ.
Покровскаго,—Каткова, Марія Владиміровна.
Пучковскаго,—Биттъ, Владиміръ Романовичъ.
Пушкинскаго,—Армандъ, Александръ Евгеньевичъ.
Пѣшковскаго,—Кирѣева, Анна Ивановна.
Ржавскаго,—Солодовниковъ, Александръ Дмитріевичъ.
Ромашковскаго,—Гучковъ, Николай Ивановичъ.
Рождествено-Суворовскаго,—Армандъ, Александръ Евгеньевичъ.
Сухаревскаго,—Овчинниковъ, Евгеній Михайловичъ.
Соколовскаго,—Ненцель, Евгенія Робертовна.
Терешковскаго,—Іогель, Михаилъ Константиновичъ.
Тишковскаго,—Челноковъ, Александръ Андреевичъ.
Троицко-Голенищевскаго,—Досужевъ, Алексѣй Александровичъ.
Троицко-Лыковскаго,—Карзинкина, Юлія Матвѣевна.
Тушинскаго,—Бѣлишева, Юлія Константиновна.
Усковскаго,—Кн. Трубецкая, Александра Владиміровна.
Хлѣбниковскаго,—Синицынъ, Алексѣй Ивановичъ.
Хорошовскаго,—Челноковъ, Михаилъ Васильевичъ.
Хоругвинскаго,—Говоровъ, Сергѣй Козьмичъ.
Царицынскаго,—Катковъ, Андрей Михайловичъ.
Черкизовскаго, (стараго)—Жуковъ, Николай Филипповичъ.
Черкизовскаго, (подмосковнаго) I-го—Анофріевъ, Сергѣй Ивановичъ.
Черкизовскаго, (подмосковнаго) II-го—Анофріевъ, Сергѣй Ивановичъ.
Черневскаго,—Поляковъ, Яковъ Александровичъ.
Чертановскаго,—Катковъ, Андрей Михайловичъ.
Ясеневскаго,—Бутурлина, Марія Сергѣевна.
Федоскинскаго—Мансурова, Марія Николаевна.
Льяловскаго,—Денисовъ, Сергѣй Андреевичъ.
Зюзинскаго,—Романовъ, Петръ Дмитріевичъ.

Согласно прилагаемаго списка, поименованныя въ немъ лица Собраніемъ избраны единогласно [2]).

Предсѣдатель Собранія предложилъ обсудить вопросъ о неявкѣ гласныхъ въ настоящую сессію.

Собраніе постановило причины неявки гласныхъ признать уважительными.

Г. Предсѣдателемъ Собранія предложено Собранію выразить благодарность Ревизіонной Комиссіи и секретарямъ Собранія.

Принято единогласно.

Исаковскаго,—Стахановъ, Сергѣй Васильевичъ.
Каменскаго,—Потемкина, Ольга Васильевна.
Калошинскаго,—Труфановъ, Сергѣй Андреевичъ.
Лихоборскаго,—Руперти, Фанни Маврикіевна.
Маріинскаго III-го,—Михайлова, Юлія Ивановна.
Ново-Дмитріевскаго,—Савицкій, Петръ Михайловичъ.
Рождествено-Шараповскаго,—Говорова, Юлія Петровна.
Чапчиковскаго,—Репманъ, Владиміръ Эмильевичъ.
Раевскаго,—Рихтеръ, Николай Федоровичъ.
Владышенскаго,—Мартынова, Надежда Викторовна.
Еремпнскаго,—Рѣпинъ, Валентинъ Илліодоровичъ.
Измайловскаго,—Бутюгина, Александра Александровна.
Мытищинскаго II-го,—Лабунскій, Станиславъ Генриховичъ.
Перовскаго,—Найденова, Александра Герасимовна.
Семеновскаго (на Благушѣ),—Пономаревъ, Иванъ Ивановичъ.
Троице-Кайнарджійскаго,—Крыловъ, Александръ Васильевичъ.
Тропаревскаго,—Левинсонъ, Александръ Александровичъ.
Троице-Черемушковскаго,—Андреевъ, Николай Аркадьевичъ.
Покровско-Глѣбовскаго,—Боткинъ, Петръ Петровичъ.
Аминьевскаго,—Шульцъ, Николай Николаевичъ.
Озерецкаго,—Баршевъ Петръ Александровичъ.
Никольско-Богоявленскаго,—Армандъ, Николай Евгеньевичъ.

[2]) По Черкизовской волости—Захарьинъ, Сергѣй Григорьевичъ.
По Нагатинской,—Федотовъ, Михаилъ.
По Ростокинской,—Коробковъ Сергѣй Яковлевичъ.

Помощники ихъ:

По Дурыкинской волости—Дурново, Орестъ Дмитріевичъ.
По Нагатинской,—Бѣлоносовъ, Андрей Павловичъ.
По Ростокинской,—Хлѣбниковъ, Александръ Алексѣевичъ.

Гл. В. Н. Мартыновъ отъ лица Собранія выразилъ благодарность г. Предсѣдателю Собранія князю В. А. Голицыну.

Собраніе выразило благодарность.

Гл. И. Е. Бѣлишевъ просилъ *возбудить ходатайство о представленіи къ оффиціальной наградѣ И. В. Бутюгина за его дѣятельность попечителемъ Измайловской школы.*

Принято Собраніемъ единогласно.

Засимъ г. Предсѣдатель Собранія на основаніи 69 ст. Пол. о Зем. Учр. объявилъ очередную сессію Собранія закрытою въ $4^1/_2$ час. дня.

Мнѣніе Управы къ журналу 3-го октября.

Г. Предсѣдатель Собранія не допустилъ до обсужденія и разсмотрѣнія внесенный Управою докладъ № 16 по вопросу о размѣрахъ преподаванія грамматики въ начальныхъ земскихъ училищахъ на основаніи 7 ст. правилъ о производствѣ дѣлъ въ земскихъ, дворянскихъ и городскихъ общественныхъ Собраніяхъ (Втор. Пол. Собр. зак. № 44690). По этому поводу Управа считаетъ нужнымъ привести слѣдующія соображенія:

1) Примѣняя 7 ст. закона къ докладу Управы, г. Предсѣдатель очевидно приравнялъ Управу, учрежденіе, признанное закономъ, „къ нѣсколькимъ членамъ Собранія". Такое толкованіе г. Предсѣдателя Собранія Управа никакъ не можетъ признать правильнымъ. По точному смыслу 71 ст. Пол. 12 іюня 1890 г. Земскія Собранія приступаютъ къ разсмотрѣнію подлежащихъ вѣдѣнію ихъ дѣлъ: 1) по предложеніямъ Губернатора; 2) по представленіямъ земской Управы и 3) по предложеніямъ Предсѣдателя и Членовъ Собранія и 4) по просьбамъ и жалобамъ частныхъ лицъ. Изъ дальнѣйшаго текста статьи видно, что къ заявленіямъ членовъ Собранія установлено ограниченіе словами „если къ тому не встрѣтится законныхъ препятствій" со стороны Предсѣдателя, къ которому и долженъ предварительно обратиться членъ Собранія. Изъ этого единственно предусмотрѣннаго закономъ исключенія нельзя никакъ вывести распространительнаго толкованія о расширеніи власти Предсѣдателя и на Управу, и на лицъ, коимъ по закону предоставлено это право. Вѣдь, если допустить возможность расширенія права Предсѣдателя въ этомъ смыслѣ, то можно, пожалуй, не только лишить Земскую Управу предоставленнаго ей закономъ права, но и Губернатора. Можно распространить это право и на частныхъ лицъ, приносящихъ жалобу, хотя бы на Земскую Управу и подвѣдомственныхъ ей лицъ.

2) Въ случаѣ, имѣвшемъ мѣсто въ Собраніи 3 октября 1902 г., Предсѣдателемъ былъ снятъ съ очереди и не допущенъ къ обсужденію докладъ Управы, напечатанный согласно прим. къ 71 ст. Пол. съ разрѣшенія Губернатора для разсылки гласнымъ Земскаго Собранія. Изъ чего еще разъ нельзя не придти къ заключенію, что докладъ, составленный Управою, напечатанный съ разрѣшенія Губернатора и въ силу той же 71 ст. подлежащій разсмотрѣнію Собранія, не могъ быть сня-

тымъ съ обсужденія властью Предсѣдателя Собранія, чѣмъ не только нарушены права Земской Управы, но какъ бы установлена цензура Предсѣдателя Собранія надъ цензурой Губернатора.

3) Ни одной статьей Земскаго Положенія не установлено ограниченія права обсужденія въ Земскихъ Собраніяхъ вопроса о той или другой желательной для земства постановкѣ того или другого предмета обученія въ земскихъ начальныхъ школахъ. Никакой статьей закона Земскія Собранія не ограничены въ своемъ правѣ знать, что и какъ преподается въ земскихъ школахъ. Совершенно напротивъ: ст. 3496 установлено обязательство для членовъ Училищнаго Совѣта отъ Земства представлять Земскимъ Собраніямъ ежегодно свѣдѣнія о состояніи въ уѣздѣ народныхъ училищъ, въ содержаніи коихъ участвуетъ земство. Изъ чего слѣдуетъ, что Земскія Собранія не лишены права входить въ обсужденіе и разсмотрѣніе вопросовъ, касающихся постановки учебнаго дѣла въ школахъ, содержимыхъ на средства земства, и что Московское Уѣздное Земское Собраніе имѣло право войти въ обсужденіе вопроса, котораго касался докладъ Управы, вопроса о постановкѣ преподаванія грамматики въ земскихъ школахъ, въ ущербъ другимъ предметамъ, имѣющимъ большее значеніе для населенія уѣзда.

4) Г. Предсѣдатель, въ подкрѣпленіе своего права не допустить до обсужденія Собранія докладъ Управы № 16, сослался на Указъ Правительствующаго Сената отъ 19 ноября 1886 г., въ резолютивной части коего значится—„для такихъ распоряженій, какъ опредѣленіе и увольненіе преподавателей, составленіе учебныхъ плановъ, программъ преподаваемыхъ предметовъ, наблюденіе за ходомъ преподаванія, установленіе порядка испытаній и проч. установлены Педагогическіе и Училищные Совѣты и др., въ дѣятельность коихъ Земству вмѣшиваться не слѣдуетъ“. Обращаясь къ случаю, вызвавшему это разъясненіе Сената, видимъ, что Земскимъ Собраніемъ были выработаны правила, коими устанавливался порядокъ, противорѣчащій закону и нарушающій права и обязанности Училищныхъ Совѣтовъ, по опредѣленію и увольненію учителей, по производству экзаменовъ и тому под. Въ своемъ докладѣ Московская Уѣздная Земская Управа никакого вторженія въ права Училищнаго Совѣта не дѣлала, не предлагала Собранію ни дѣлать какія либо распоряженія, ни устанавливать порядка опредѣленія и увольненія учителей, ни составлять ни учебныхъ плановъ, ни программъ, ни устанавливать порядка по наблюденію за ходомъ преподаванія, ни порядка испытаній, а только предложила Собранію просить Уѣздный Училищный Совѣтъ объ уменьшеніи программы по грамматикѣ до предѣ-

ловъ, установленныхъ программою Министерства Народнаго Просвѣщенія 1897 г. А просить и нарушать чьи-либо права далеко не одно и то же.

5) Просить о чемъ-либо подлежащую власть законами не воспрещается. И если Уѣздное Земство не лишено права возбудить ходатайство предъ Высшимъ Правительствомъ объ измѣненіи постановки преподаванія того или другого предмета обученія или о введеніи въ программу какого-либо новаго предмета въ земскихъ школахъ, конечно, въ порядкѣ установленномъ для того закономъ, то очевидно, что обращеніе съ ходатайствомъ къ учрежденію не выше Уѣзднаго не можетъ выйти за предѣлы, предоставленные закономъ земству.

6) Управѣ непонятна разница, сдѣланная г. Предсѣдателемъ между докладами № 16 и № 18—по преподаванію грамматики и о 4-хъ годичномъ курсѣ обученія. По содержанію своему оба доклада одинаковы. Оба касаются неудовлетворительности постановки преподаванія въ земскихъ школахъ, оба имѣютъ своимъ стремленіемъ и конечной цѣлью его улучшеніе, оба заканчиваются обращеніемъ къ Училищному Совѣту. Управа недоумѣваетъ, почему о грамматикѣ нельзя говорить, а о другихъ предметахъ, напр. о Законѣ Божіемъ и ариѳметикѣ можно. Правда, нѣкоторая разница есть. Въ одномъ говорится объ излишнемъ и безцѣльномъ преподаваніи грамматики, въ другомъ о недостаточномъ преподаваніи Закона Божія, ариѳметики и другихъ предметовъ. Но чтобы на такомъ различіи можно было основывать право Земскаго Собранія обсуждать одинъ изъ этихъ вопросовъ, а не имѣть права коснуться другого, Управа никакъ согласиться не можетъ.

7) Въ засѣданіи Земскаго Собранія неоднократно обсуждался вопросъ о преподаваніи въ земскихъ школахъ пѣнія, рисованія, гимнастики, гигіены и многихъ другихъ предметовъ. Обсуждался и размѣръ преподаванія и желательная программа. Многіе изъ этихъ вопросовъ обсуждались подъ предсѣдательствомъ того же Предсѣдателя Собранія, и обсужденіе ихъ не признавалось выходящимъ за предѣлы вѣдомства, предоставленные Земству. Почему для грамматики сдѣлано исключеніе,— Управа недоумѣваетъ.

Въ заключеніе настоящаго мнѣнія Управа не можетъ не признать дѣйствія г. Предсѣдателя Собранія по недопущенію къ обсужденію Земскимъ Собраніемъ доклада Управы № 16 нарушающимъ права какъ Управы по представленію докладовъ, такъ и Земскаго Собранія по ихъ разсмотрѣнію, почему и проситъ о приложеніи настоящаго мнѣнія къ журналу Собранія 3 октября 1902 г. Предсѣдатель Управы Н. Рихтеръ, Члены: В. Кирхгофъ, А. Крыловъ, Ф. Фрыгинъ.

Особое мнѣніе нижеподписавшихся гласныхъ Московскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія,

по поводу изъятія г. Предсѣдателемъ Собранія изъ обсужденія его доклада Московской Уѣздной Земской Управы о размѣрахъ преподаванія грамматики въ начальныхъ земскихъ училилищахъ Московскаго уѣзда.

Въ засѣданіи Московскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 3-го сего октября предстояло разсмотрѣніе доклада Московской Уѣздной Земской Управы за № 16—по вопросу о размѣрахъ преподаванія грамматики въ начальныхъ земскихъ училищахъ Московскаго уѣзда, въ заключеніи котораго Управа предлагала Собранію: „просить Московскій Уѣздный Училищный Совѣтъ о сокращеніи курса по грамматикѣ, съ цѣлью постановки изученія этого предмета въ полное соотвѣтствіе съ заключительными требованіями министерской программы 1897 г. и для этой цѣли принять для земскихъ школъ уѣзда детальную программу, выработанную на съѣздѣ земскихъ учителей 1091 г.“.

Г. Предсѣдателемъ Собранія докладъ этотъ, однако, изъятъ былъ изъ обсужденія Собранія на томъ основаніи, что вопросы о ходѣ учебнаго дѣла и характерѣ преподаванія въ земскихъ училищахъ не входятъ будто бы въ кругъ вѣдѣнія Земскихъ Собраній, относясь къ компетенціи исключительно учебныхъ властей и мѣстнаго Училищнаго Совѣта.

Такое рѣшеніе г. Предсѣдателя Собранія мы, нижеподписавшіеся, находимъ неправильнымъ по существу и несоотвѣтствующимъ смыслу и духу подлежащихъ узаконеній, а потому и не можемъ оставить его безъ протеста.

Земство, на попеченіи котораго лежитъ забота о развитіи средствъ народнаго образованія, входя въ затраты на открытіе и содержаніе народныхъ училищъ, ближайшимъ существеннѣйшимъ образомъ заинтересовано, конечно, въ цѣлесообразности затратъ своихъ на этотъ предметъ, слѣдовательно, и въ общемъ ходѣ и характерѣ преподаванія въ

принадлежащихъ ему училищахъ. Оно тѣмъ болѣе заинтересовано въ этомъ и потому, что несетъ въ этомъ отношеніи нравственную отвѣтственность передъ населеніемъ, заботиться о правильномъ удовлетвореніи потребности котораго въ образованіи оно обязано. Поэтому земство никоимъ образомъ и не можетъ быть устранено отъ обсужденія вопросовъ, касающихся самаго хода и направленія учебнаго дѣла въ принадлежащихъ ему училищахъ. Это право, безспорно, принадлежитъ ему и на основаніи смысла дѣйствующихъ узаконеній и компетентныхъ ихъ разъясненій. Согласно пункту X-му статьи 2-й Высоч. утв. 12 іюня 1890 г. Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, ему предоставлено, кромѣ „попеченія о развитіи средствъ народнаго образованія“, и „участіе въ завѣдываніи содержимыми на его счетъ школами и учебными заведеніями“, т.-е. и попеченіе о надлежащемъ ходѣ и направленіи въ нихъ учебнаго дѣла; а по 28 статьѣ Высоч. утв. 25 мая 1874 г. Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, на членовъ отъ Земства, избираемыхъ въ составъ уѣздныхъ и губернскихъ училищныхъ совѣтовъ, возлагается обязанность ежегоднаго представленія земскимъ собраніямъ свѣдѣній о состояніи въ уѣздѣ или губерніи народныхъ училищъ, въ содержаніи которыхъ участвуетъ земство, т.-е. ознакомленія земскихъ собраній съ положеніемъ и направленіемъ въ этихъ училищахъ учебнаго дѣла для обсужденія возникающихъ отсюда вопросовъ. Это право земства входить въ обсужденіе хода положенія учебнаго дѣла въ принадлежащихъ ему училищахъ ни мало не колеблетъ ни положенія, ни авторитета установленныхъ учебныхъ властей, на которыхъ лежитъ собственно управленіе этимъ дѣломъ; оно даетъ имъ только возможность, съ пользою для дѣла, прислушиваться къ голосу общественнаго мнѣнія тѣхъ учрежденій, которыми и создаются и содержатся народныя училища и которымъ самимъ закономъ предоставлено при этомъ и право „участія въ завѣдываніи“ ими. Правильность этого взгляда подтверждается и соотвѣтствующимъ разъясненіемъ Правительствующаго Сената, который въ указѣ своемъ отъ 11 октября 1893 г. за № 10,769 высказалъ такое руководящее положеніе: „По смыслу нынѣ дѣйствующихъ законоположеній, участіе земства и городовъ въ попеченіи о народномъ образованіи не можетъ быть ограничено исключительно хозяйственными распоряженіями, а можетъ безпрепятственно проявляться до предѣловъ, за которыми начинается исключительная сфера власти правительственныхъ органовъ“. Въ данномъ случаѣ докладъ Управы, привлекая Собраніе къ обсужденію возбужденнаго вопроса, и не имѣлъ въ виду вывести обсужденіе его за эти предѣлы, такъ какъ въ заключеніи своемъ предлагалъ Собранію обратиться по поводу этого вопроса съ соотвѣт-

ственной просьбой къ Московскому Уѣздному Училищному Совѣту, т.-е. именно къ той власти, отъ которой зависѣло принять тѣ или иныя постановленія или мѣры, которыя она нашла бы по этому предмету нужными, цѣлесообразными и возможными. Если же при этомъ обратить еще вниманіе на то, что Управа предлагала Собранію просить Училищный Совѣтъ о приведеніи преподаванія грамматики въ земскихъ училищахъ „въ полное соотвѣтствіе съ требованіями министерской программы 1897 г.", т.-е. съ требованіями, установленными самимъ Правительствомъ, тѣмъ самымъ, по нашему мнѣнію, устранялось и вовсе какое-либо основаніе для распоряженія г. Предсѣдателя объ изъятіи этого вопроса изъ обсужденія Собранія. 4-го октября 1902 г. Д. Соколовскій, Н. Голофтѣевъ, К. Тубенталь, Б. Шнаубертъ, С. Анофріевъ, А. Лавровъ, Бахаревъ, М. Фирсовъ, С. Говоровъ, Никифоровъ, кн. Оболенскій, Г. Петровъ. М. Гусевъ, И. Бѣлишевъ, В. Мартыновъ.

Доклады Ревизіонной Комиссіи по разнымъ ходатайствамъ.

1 Московское Отдѣленіе Россійскаго Общества покровительства животныхъ проситъ объ освобожденіе отъ обложенія земскимъ сборомъ построекъ, занятыхъ пріютомъ-лѣчебницею для животныхъ. Ходатайство основано на томъ соображеніи, что цѣли Общества не коммерческія, а благотворительныя и проситъ приравнять ихъ къ богоугоднымъ заведеніямъ, не подлежащимъ обложенію. При этомъ Отдѣлъ ссылается на помощь оказываемую мѣстному населенію. Комиссія полагаетъ, что такъ какъ лѣчебница-пріютъ принимаетъ на излѣченіе животныхъ за плату, то ходатайство его не подлежитъ удовлетворенію.

2. Жена коллежскаго совѣтника Александра Степановна Кирѣевская проситъ объ освобожденіи отъ сбора принадлежащихъ ей торговыхъ катальныхъ горъ и тира, такъ какъ считаетъ эти имущества не подлежащими обложенію. Ревизіонная Комиссія полагаетъ, что сооруженія г. Кирѣевской приносятъ доходъ и, какъ подходящія подъ ст. 5 Прав. о земск. повинностяхъ, исключенію не подлежатъ.

3. Г. Фаворскій жалуется на высокую оцѣнку его дачъ Жалоба Фаворскаго, принимая во вниманіе, 1) что правильность оцѣнки дачъ г. Фаворскаго установленная какъ оцѣночною Комиссіею, такъ и Управою, основана на осмотрѣ на мѣстахъ первою и провѣркою члена Управы Фрыгина; 2) что установленная оцѣнкою стоимость дачъ въ 4.625 р. ниже суммы, въ каковую дачи застрахованы владѣльцемъ, въ 5000 р., при чемъ нѣтъ основаній предполагать, чтобы дачи были застрахованы выше дѣйствительной ихъ стоимости и 3) выведенная Управою чистая доходность въ 206 р. 58 к. составляетъ лишь 4,1% стоимости дачъ, установленной самимъ владѣльцемъ для страхованія; по этимъ основаніямъ, не признавая оцѣнку дачъ, установленную Управою, преувеличенною, Ревизіонная Комиссія полагаетъ жалобу Фаворскаго оставить безъ послѣдствій.

4. Священникъ Р. И. Соловьевъ ходатайствуетъ объ освобожденіи отъ земскаго сбора одной изъ квартиръ въ его домѣ, какъ занятой

безплатно школою грамоты. Такъ какъ ходатайство священника Соловьева не представляетъ жалобы на оцѣнку, а скорѣе просьбу о пособіи на содержаніе школы грамоты, то Комиссія пришла къ заключенію, что ходатайство это уважено быть не можетъ, такъ какъ Земство никакихъ пособій школамъ грамоты не оказываетъ, а дѣлать какихъ-либо исключеній для священника Соловьева основаній не представляется.

5. Совѣтъ Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства жалуется на привлеченіе его недвижимыхъ имуществъ къ обложенію земскимъ сборомъ и ходатайствуетъ объ освобожденіи ихъ отъ таковаго, на осн. 50 и 51 ст. Уст. о зем. Пов., такъ какъ всѣ получаемые доходы идутъ на развитіе учебныхъ и связанныхъ съ ними хозяйственныхъ учрежденій. Комиссія полагаетъ, что тѣ земли, которыя эксплоатируются Обществомъ, какъ опытныя поля и проч. при хуторѣ, дѣйствительно сбору не подлежатъ, такъ какъ земли эти переданы Обществу именно съ этою цѣлью. Что же касается до земель, отданныхъ Обществомъ въ аренду подъ выстройку домовъ и дачъ, то, принимая во вниманіе, что эти земли утратили свое первоначальное назначеніе, а потому подлежатъ земскому обложенію. Въ виду этихъ соображеній, Комиссія полагаетъ справедливымъ внести соотвѣтствующую поправку въ раскладку по землямъ, принадлежащимъ Московскому Обществу Сельскаго Хозяйства, исключивъ усадебныя и пашенныя земли съ доходностью въ 2240 р. 70 к., оставивъ въ силѣ обложеніе 48,9 дес., съ доходностью въ 6806 р. 35 к.

6. Ратникъ Галактіоновъ, указывая на то, что домъ его, оцѣненный по доходности въ 110 р., обложенъ земскимъ сборомъ въ 8 р. 36 к., въ виду своей болѣзни, лишенія зрѣнія и неспособности къ труду, а также и потому, что занимается самимъ владѣльцемъ и никакого дохода не приноситъ, проситъ о сложеніи земскаго сбора. Жалоба Галактіонова не содержитъ въ себѣ указаній на неправильность разсчетовъ при исчисленіи доходности, а основана на томъ, что домъ никакой доходности не приноситъ, такъ какъ въ немъ живетъ самъ владѣлецъ, и на томъ, что послѣдній къ труду неспособенъ. Такъ какъ оба основанія, приведенныя въ жалобѣ, не могутъ быть признаны уважительными, Ревизіонная Комиссія полагаетъ жалобу Галактіонова оставить безъ послѣдствій.

7. Бывшая акушерка Елизавета Петровна Кузнецова обратилась въ Собраніе съ просьбою о пособіи, ссылаясь на болѣзненное состояніе и неимѣніе средствъ. По справкѣ оказалось, что г. Кузнецова поступила

на службу земства въ 1890 г.и, прослуживъ десять лѣтъ, въ 1900 г. по домашнимъ обстоятельствамъ оставила службу. Спустя годъ послѣ этого, въ прошломъ 1901 г., г. Кузнецова обращалась съ ходатайствомъ о пособіи, въ чемъ ей Собраніемъ было отказано. Не находя и въ настоящее время никакихъ основаній для удовлетворенія просьбы о пособіи, Ревизіонная Комиссія имѣетъ честь предложить Собранію г. Кузнецовой въ ходатайствѣ отказать.

8. Сидѣлка Сухаревской больницы Скородумова прослужила земству 15 лѣтъ и за преклонностью возраста оставила службу земству. Признавая ходатайство ея о пенсіи заслуживающимъ уваженія, Управа ходатайствуетъ о назначеніи ей пенсіи въ размѣрѣ 60 р. Ревизіоная Комиссія, присоединяясь къ мнѣнію Управы, имѣетъ честь предложить Собранію назначить Скородумовой пенсію въ размѣрѣ 60 р.

Предсѣдатель Ревизіонной Комиссіи **Тубенталь.**

Члены: **С. Анофріевъ.**
И. Бѣлишевъ.
Б. Шнаубертъ
В. Мартыновъ.

Доклады Ревизіонной Комиссіи по отчетамъ и докладамъ Управы.

Согласно порученія Земскаго Собранія, Ревизіонная Комиссія произвела повѣрку суммъ и разсмотрѣла отчеты и доклады Управы, по которымъ имѣетъ честь дать слѣдующія заключенія:

1.

По произведенной ревизіи денежныхъ документовъ, процентныхъ бумагъ и наличныхъ суммъ, Ревизіонная Комиссія нашла, что въ наличности ихъ состоитъ столько, сколько значится по вѣдомостямъ и согласно съ книгами Управы, а именно: кассою 3627 р. $90^1/_2$ к., вкладами 10169 р. 18 к., текущими счетами 5371 р. 65 к., контръ-марками 116 р., депозитомъ 25080 р. 15, и процентными бумагами 395590 р., а всего 439954 р. $88^1/_2$.

2.

По отчету о постойной и подводной повинностямъ за 1901 г., Ревизіонная Комиссія нашла отчетъ этотъ составленнымъ правильно и имѣетъ честь предложить Собранію отчетъ этотъ утвердить.

3.

По докладу № 1 съ росписаніемъ и раскладкой натуральныхъ повинностей постойной и подводной по Московскому уѣзду на 1902 г., Ревизіонная Комиссія имѣетъ честь предложить Собранію докладъ этотъ утвердить и включить въ смѣту расходовъ на 1903 г. 230 р. 50 к.

4.

По докладу № 29—объ измѣненіяхъ въ окладѣ земскихъ сборовъ 1092 г. усматривается, что за произведенными причисленіями и исклю-

ченіями въ общемъ, по всѣмъ указаннымъ въ вѣдомости имуществамъ, причислено уѣзднаго сбора 33675 р. 78 к., губернскаго 12580 р. 92 к. Ревизіонная Комиссія имѣетъ честь предложить Собранію докладъ Управы утвердить.

5.

По докладу № 12—о раскладкѣ земскихъ сборовъ на 1903 г., Ревизіонная Комиссія имѣетъ честь предложить Собранію утвердить проектъ раскладокъ земскихъ сборовъ на 1903 г. съ имуществъ, общая доходность коихъ исчислена въ 9.903.910 р. 48 к., противъ раскладокъ 1902 г. болѣе на 612286 р. 91 к. (исключивъ 123 р. 24 к.).

6.

По докладу № 23—о сложеніи недоимокъ земскаго сбора за 1901 г и прежніе годы.

1) Съ кирпичнаго завода Московскаго Анонимнаго Общества при селѣ Андреевскомъ въ суммѣ 216 р. 13 к.

2) Съ кирпичнаго завода А. Маркусъ и К° при дер. Раевой въ суммѣ 74 р. 2 к.

3) Съ кирпичнаго завода А. Персицъ и З. Першицъ при дер. Филиной въ суммѣ 187 р. 85 к.

4) Съ бумаго-красильной фабрики акціонернаго общества Большевской ман-ры при сельцѣ Лапинѣ въ суммѣ 873 р. 48 к.

5) Съ ватной фабрики Н. Г. Шушкина при селѣ Измайловѣ въ суммѣ 13 р. 11 к.

6) Съ лѣсопильнаго завода Е. И. Веденѣева при селѣ Гольяновѣ въ суммѣ 6 р. 88 к.

7) По разнаго рода имуществамъ согласно вѣдомости о сложеніи недоимки за 1901 г. и прежніе года въ суммѣ 4294 р. 93 к.

Ревизіонная Комиссія, разсмотрѣвъ причины, послужившія къ сложенію недоимокъ уѣзднаго сбора, и находя основанія къ сложенію правильными, имѣетъ честь предложить Собранію сложеніе недоимокъ уѣзднаго сбора въ суммахъ, предложенныхъ Управою, утвердить, а о сложеніи губернскаго сбора сообщить на распоряженіе Губернской Земской Управы.

7.

По докладу № 13—по содержанію арестнаго помѣщенія въ 1903 г. предположено расходовать 4868 р., менѣе 1902 г. на 100 р. Ревизіон-

ная Комиссія имѣетъ честь предложить Собранію утвердить отчетъ по содержанію арестнаго помѣщенія и внести въ смѣту на 1903 г. на этотъ предметъ 4868 р.

8.

По докладу № 14—по дому Московскаго Уѣзднаго Земства въ г. Москвѣ, бывшаго Наумова, усматривается, что въ 1901 г. общаго дохода съ дома получено 648 р., расходовано 384 р. 87 к. и что остатокъ въ суммѣ 263 р. 13 к. причисленъ къ капиталу И. И. Наумова. Въ виду изложеннаго Ревизіонная Комиссія имѣетъ честь предложить Собранію докладъ утвердить.

9.

По докладу № 31—по земскому дому на Садовой. По смѣтѣ 1901 г на содержаніе земскаго дома на Садовой ассигновано было 2500 р., изъ нихъ расходовано 2237 р. 15 к. и получился остатокъ въ суммѣ 262 р. 85 к. На приходъ за тотъ же періодъ времени поступило 7800 р. На то обстоятельство, что земскій домъ требуетъ капитальнаго ремонта и перестройки помѣщеній для Управы и арестнаго помѣщенія, было обращено вниманіе Собранія какъ въ прошломъ 1901 г., такъ и въ прежніе годы, причемъ предложено было разрѣшить Управѣ необходимую сумму на производство расхода по составленію проекта работъ и присоединенія дома къ городской канализаціи и водопроводной сѣти. Обращая на это вниманіе и имѣя въ виду, что капитальный ремонтъ и перестройка помѣщеній съ каждымъ годомъ требуется все настоятельнѣе, Ревизіонная Комиссія, для ускоренія дѣла, имѣетъ честь предложить Собранію ассигновать въ распоряженіе Управы сумму, потребную, по мнѣнію Управы, на производство расхода по составленію проекта и смѣты работъ и представить планъ и смѣту къ экстренному Собранію.

10

Въ виду того, что Земскимъ Собраніемъ въ очередную сессію 1900 г. былъ одобренъ принципъ, чтобы земство помогало устройству уличнаго освѣщенія тамъ, гдѣ мѣстное населеніе приходитъ къ нему на помощь на договорныхъ началахъ, Ревизіонная Комиссія, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, имѣетъ честь предложить Собранію поручить Управѣ входить въ соглашеніе о долѣ участія въ устройствѣ и наблюденіи за уличнымъ освѣщеніемъ съ ходатайствующими о томъ мѣстностями и по воспослѣдованіи соглашенія приступить къ исполненію, покрывая произ-

водимые расходы въ 1903 г. по статьѣ на непредвидѣнныя надобности, а на будущее время вносить потребную сумму въ смѣту расходовъ. На 1903 г. ассигновать по примѣру 1902 г. 9400 р.

11.

По докладу № 10—по исполненію порученій Земскаго Собранія.

Въ очередной сессіи 1901 г. состоялось постановленіе Собранія о томъ, чтобы по неисполненнымъ порученіямъ Управою было бы представлено Собранію о причинахъ неисполненія. При открытіи настоящей сессіи г. Предсѣдатель Управы, ссылаясь на продолжительное болѣзненное состояніе всей своей семьи, а главнымъ образомъ на обиліе текущихъ дѣлъ, удовлетворительно объяснилъ причины неисполненія сложныхъ и требующихъ усиленнаго труда и много времени порученій. Ревизіонная Комиссія, признавая это заявленіе основательнымъ, не можетъ однако не выразить пожеланія, чтобы данныя порученія современемъ при болѣе благопріятныхъ обстоятельствахъ были бы исполнены или, чтобы согласно постановленія Собранія отъ 6 октября 1901 г., Управа представила Собранію о сложеніи съ нея такихъ порученій, которыя исполнимы быть не могутъ; причемъ Ревизіонная Комиссія останавливается при встрѣчѣ съ такими неисполнимыми порученіями, исполненіе которыхъ не требовало бы ни особо много времени, ни предварительныхъ какихъ либо справокъ или соображеній. Къ такимъ принадлежатъ порученія — 1-ое по врачебной части: довести отъ Собранія о положеніи дѣла въ лѣчебницѣ Гольдберга до свѣдѣнія Московскаго Губернскаго по фабричнымъ дѣламъ присутствія — и 2-ое по обложенію: исключить изъ раскладки имущества, отошедшія къ городу, и не разсылать на нихъ въ будущемъ 1902 г. окладныхъ листовъ. Подробный же докладъ представить очередному Собранію. По первому порученію въ докладѣ Управы значится очень коротко: „Не исполнено“ безъ всякихъ объясненій, а по второму порученію даже никакого отвѣта въ докладѣ не имѣется; можно допустить предположеніе, что это произошло по недосмотру канцеляріи Управы или по ошибкѣ типографіи, въ которой печатались доклады.

Въ виду изложеннаго Ревизіонная Комиссія для ускоренія дѣла имѣетъ честь предложить, не угодно ли будетъ Собранію обратиться къ Управѣ для полученія словесныхъ объясненій въ сегодняшнемъ засѣданіи.

12.

По докладу № 32—по постройкѣ и ремонту земскихъ зданій въ 1901 г.

Постройка лѣчебницъ. По докладу № 32 — по постройкѣ Стародальной, Ростокинской и Осташковской больницъ, Ревизіонная Комиссія имѣетъ честь доложить Собранію, что дѣлопроизводство по постройкамъ находится въ порядкѣ, въ дѣлахъ имѣются смѣты исполнительныя и предварительныя, имѣются проектные чертежи, но нѣтъ исполнительныхъ плановъ, на что Ревизіонная Комиссія указывала въ 1900 и 1901 г.г. Оправдательные документы сходятся съ произведенными платежами, на каковые имѣются постановленія Управы. Стоимость построекъ каменныхъ въ Стародальной больницѣ выведена въ 77 р. 90 к. за одну куб. саж., по Ростокинской больницѣ 82 р. 50 к. и по Осташковской больницѣ 78 р. Такая разница въ стоимости объясняется отчасти дальностью разстояній постройки, а съ другой стороны, необходимостью устройства фундамента изъ кирпича, за отсутствіемъ бутоваго камня.

По постройкѣ инфекціоннаго барака въ Ростокинской больницѣ оказались сбереженія въ 1767 р. 43 к.

По ремонту больницъ. Ремонтныя работы производились въ отчетномъ году въ 12 больницахъ. Дѣлопроизводство по ремонту отдѣлено отъ дѣлопроизводства по новымъ постройкамъ и находится въ должномъ порядкѣ. Всего израсходовано по 12 больницамъ 7769 р. 76 к., а ассигновано 5000 р.; перерасходъ выражается въ 2769 р. 76 к., что можетъ быть объяснено частью недостаточной ассигновкой, а частью недостатками устройства водяного отопленія, вызвавшаго расходы по его улучшенію.

По постройкѣ новыхъ училищъ. Въ 1901 г. построены вновь Ново-Андроновская, Осташковская и Новинковская школы. Израсходованы 32151 р. 20 к., а ассигновано было 30300 р. Перерасходъ выражается въ 1851 р. 20 к.

По ремонту школьныхъ зданій. Въ отчетномъ 1901 г. ремонтъ произведенъ въ 47 школьныхъ зданіяхъ, ассигновано было 5000 р., израсходовано 4175 р. 51 к. Не израсходовано 824 р. 49 к.

Въ заключеніе Ревизіонная Комиссія имѣетъ честь предложить Земскому Собранію докладъ № 32 утвердить.

13.

О переданныхъ въ Ревизіонную Комиссію докладахъ № 33—по содержанію уѣздныхъ дорогъ и № 45—о постройкѣ новыхъ дорогъ сказать можно очень немного, ибо сами доклады таковы, что довольно трудно о нихъ распространяться. Тѣмъ не менѣе Ревизіонная Комиссія не можетъ не сказать, что замѣчаніе ея, сдѣланное въ предыдущемъ году относительно желанія умѣреннаго расходованія земскихъ средствъ на земляныя работы на нешоссированныхъ трактахъ—принято было Управою къ руководству, перерасхода по этому не только не было, но образовался даже остатокъ. Желательно въ этомъ смыслѣ и продолжать ремонтъ грунтовыхъ дорогъ.

Относительно постройки новыхъ дорогъ ничего опредѣленнаго высказать нельзя, такъ какъ ни качество постройки, ни стоимость ихъ не выяснены пока.

Въ прошлогоднемъ своемъ докладѣ Ревизіонная Комиссія высказала свои соображенія по поводу дорожнаго дѣла въ уѣздѣ; Земское Собраніе согласилось съ предложеніями Комиссіи, но, какъ Собранію извѣстно, докладъ по дорожной части будетъ Управою представленъ къ ближайшей экстренной сессіи. Остается сожалѣть о томъ, что несчастное наше дорожное дѣло такъ медленно подвигается, и надѣяться на лучшее будущее.

14.

По докладу Управы № 38—о ходѣ работъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ 1902 г., Ревизіонная Комиссія, усматривая, что работы по оцѣнкѣ ведутся согласно постановленія Московскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія отъ 26 октября 1892 г. и что оныя еще не окончены и Управою не представляется въ текущемъ году свѣдѣній о размѣрѣ вознагражденія, причитающагося за эти работы по оцѣнкѣ, а потому Ревизіонная Комиссія предлагаетъ Собранію пока ограничиться принятіемъ доклада къ свѣдѣнію и внести въ смѣту на расходы по производству оцѣночныхъ работъ на 1903 г. 3300 р.,—ту-же сумму, что и въ прежніе годы.

Предсѣдатель Комиссіи **Тубенталь.**

Члены: **И. Бѣлишевъ.**
С. Анофріевъ.
Б. Шнаубертъ.
В. Мартыновъ.

Докладъ Ревизіонной Комиссіи по обзору финансоваго отчета за 1901 г.

Разсматривая финансовый отчетъ Управы, Ревизіонная Комиссія не можетъ обойти молчаніемъ, что постановленія Земскаго Собранія за прошлый годъ по счетоводству и отчетности Управой не исполнены; не исполнены также одобренныя Собраніемъ предложенія Ревизіонной Комиссіи о выясненіи точной суммы недоимокъ земскаго сбора, о выработкѣ системы записей окладныхъ сборовъ, которая обезпечивала бы постоянную и полную возможность свѣрки окладныхъ книгъ съ главной книгой, о болѣе точномъ составленіи смѣтъ и проч., а потому Ревизіонная Комиссія только и можетъ просить Собраніе подтвердить свои постановленія за прошлый годъ.

Переходя къ разсмотрѣнію отчета по отдѣльнымъ счетамъ, Ревизіонная Комиссія имѣетъ честь обратить вниманіе Собранія на счетъ № 111 и сравнить его съ отчетомъ сельскохозяйственнаго склада; какъ тотъ, такъ и другой утверждены Управой, а между тѣмъ выводы разные.

Въ отчетѣ сельскохозяйственнаго склада на стр. 22—23 въ счетѣ генеральнаго баланса значится, что земскихъ суммъ на обороты склада затрачено:

уѣздныхъ средствъ	17514 р. 21 к.
сельскохозяйственнаго фонда	4115 „ 54 „
Итого. . .	21629 р. 75 к.

По счету № 111—финансоваго отчета Управы значится: на 1 января 1902 г. состоитъ:

сельскохозяйственнаго фонда	4115 р. 54 к.
уѣздныхъ средствъ	10427 „ 02 „
Итого. . .	14542 р. 56 к.

По финансовому отчету Управы уѣздныхъ средствъ затрачено на 7087 р. 19 к. меньше, чѣмъ по отчету сельскохозяйственнаго склада.

Послѣ продолжительныхъ разъясненій со стороны Управы этой разницы, Ревизіонная Комиссія пришла къ заключенію о томъ, что обѣ цифры вѣрны, но въ виду того, что для уясненія себѣ этого обстоятельства нужны дополнительныя смѣты, Комиссія предлагаетъ Собранію поручить Управѣ на будущее время помѣщать въ отчетѣ необходимыя поясненія въ этомъ смыслѣ; кромѣ того Ревизіонная Комиссія полагала бы желательнымъ предложить Управѣ представить соображенія по размѣру окредитованія сельскохозяйственнаго склада изъ земскихъ суммъ, а также объ опредѣленіи кредита по складу сельскимъ обществамъ и частнымъ лицамъ. Отчетъ же за 1901 г. утвердить.

Ревизіонная Комиссія не можетъ также не обратить вниманіе Собранія на способъ выведенія прибыли отъ операцій сельскохозяйственнаго склада.

На стр. 8 отчета сельскохозяйственнаго склада выведенъ расходъ по складу въ суммѣ 202 р. 97 к., при чемъ въ эту сумму не вошли слѣдующіе расходы: за наемъ помѣщенія, содержаніе агрономовъ, ихъ разъѣзды по дѣламъ склада, содержаніе прикащика склада, содержаніе счетовода, $^0/_0{}^0/_0$ на затраченныя земскія средства (такъ какъ земство само платитъ за ссуды до $5^0/_0$), возможныя потери при операціяхъ въ кредитъ и мелкіе расходы.

По отчету сельскохозяйственнаго склада земскихъ суммъ затрачено 21629 р. 75 к., считая изъ $5^0/_0$ капиталъ этотъ стоитъ 1081 р. 49 к. Относя половину расходовъ по содержанію агрономовъ и ихъ разъѣзды на общія мѣры по содѣйствію экономическому благосостоянію населенія, а другую половину расходовъ на сельскохозяйственный складъ, получимъ:

$$\frac{2000 + 600 + 456 \text{ р. } 90 \text{ к.}}{2} = \frac{3056 \text{ р. } 90 \text{ к.}}{2} = 1528 \text{ р. } 45 \text{ к.}$$

Расходы по счетоводству	420 „ — „
Содержаніе приказчика	180 „ — „
Награды	160 „ — „
Стоимость аренды за помѣщеніе	300 „ — „
Итого еще не считано расхода	3669 р. 94 к.

Скинуть прибыль за 1901 г. 1153 р. 86 к.

За вычетомъ прибыли, получится убытка 2516 р. 08 к. Принимая во вниманіе возможныя потери, а также заваль и порчу въ товарѣ, убытокъ дойдетъ до 3000 р.

Складъ отпустилъ товаровъ на сумму до 30000 р. и получилъ

убытокъ до 3000 р., слѣдовательно на каждый отпущенный рубль Земство приплачивало изъ земскихъ средствъ по 10 к.

По отчету имѣнія „Земское“ выведена прибыль въ 117 р. 05 к. по двумъ счетамъ; въ счетъ сельскохозяйственныхъ отраслей введены суммы, затраченныя на покупку инвентаря, 1391 р. 42 к. + 532 р. 36 к. = 1923 р. 78 к., скота 635 р. и суммы, полученныя отъ продажи негоднаго скота, 264 р. 66 к., сѣна, купленнаго съ имѣніемъ, на 530 р. Ревизіонная Комиссія полагаетъ, что эти суммы слѣдовало бы выдѣлить для вычисленія прибыли въ особый счетъ, такъ какъ инвентарь и скотъ куплены для обзаведенія, точно такъ же, какъ проданъ негодный скотъ и сѣно не какъ продукты, полученные отъ эксплоатаціи имѣнія. Если выкинуть изъ расходовъ суммы на пріобрѣтеніе живого и мертваго инвентаря 1923 р. 78 к. + 635 = 2558 руб. 78 к., а также изъ прихода суммы, вырученныя отъ продажи скота и сѣна 264 р. 66 + 530 = 794 р. 66 к., то прибыль увеличится на 2558 р. 78 к.—794 р. 66 к.=1764 р. 12 к.

По счету общихъ расходовъ въ доходъ поставлена аренда съ дачъ 550 р., а въ расходъ—единовременная затрата на ремонтъ дачъ и общіе по всему имѣнію расходы въ суммѣ 253 р. 96 к., отчего получился убытокъ въ 6 р. 80 к. Ревизіонная Комиссія полагаетъ, что слѣдовало бы открыть одинъ счетъ доходовъ и расходовъ по имѣнію, при чемъ въ доходъ писать все, что получается отъ эксплоатаціи имѣнія, а въ расходъ—всѣ расходы, вызываемые этой эксплоатаціей, тогда, дѣйствительно, получится наглядное представленіе о результатахъ эксплоатаціи имѣнія; а потому Ревизіонная Комиссія предлагаетъ Собранію просить Управу принять замѣчанія Комиссіи къ руководству и выводить въ будущихъ отчетахъ дѣйствительную прибыль, или убытокъ, а не разницу въ приходахъ и расходахъ по имѣнію; кромѣ сего, поручить Управѣ завести правильное счетоводство какъ по сельскохозяйственному складу, такъ и по имѣнію „Земское“.

1899 г. 8 ноября состоялось постановленіе Земскаго Собранія внести въ смѣту на 1900 г. 40,000 р. въ особый дорожный фондъ и признать, что и на будущее время желательно вносить ежегодно около того же, для постепеннаго приведенія путей сообщенія въ уѣздѣ въ приличный порядокъ; поручить Управѣ представить къ очередной сессіи докладъ по дорожной части. Въ этомъ докладѣ выяснить сѣть дорогъ, подлежащихъ улучшенію за счетъ Уѣзднаго Земства, техническую орга-

низацію и способы этого улучшенія, постепенность исполненія работъ въ зависимости отъ средствъ.

Вотъ прошло уже 3 очередныхъ сессіи, наступаютъ новые выборы, а въ исполненіе этого постановленія Собранія производились только отчисленія, и, дѣйствительно, на 1 января 1902 г, какъ видно изъ заключительнаго баланса, дорожный фондъ достигъ суммы въ 62634 р. 27 к. и значится въ пассивѣ Земства, въ активѣ же покрывается онъ долгами Земства, т.-е. онъ израсходованъ на другія потребности. Земское Собраніе, устанавливая этотъ фондъ, какъ видно изъ приведеннаго выше постановленія, вовсе не желало копить деньги для того, чтобы дѣлать изъ нихъ позаимствованія, а дѣлало ассигновку для того, чтобы ихъ тратить и тратить на дороги. Прошло 3 года и въ этомъ направленіи еще ничего не сдѣлано, а деньги истрачены на другія нужды и при томъ безъ разрѣшенія Собранія, а потому Ревизіонная Комиссія предлагаетъ Собранію: просить Управу озаботиться возвратомъ дорожному фонду всѣхъ суммъ, позаимствованныхъ изъ него, и на будущее время безусловно таковыхъ позаимствованій не производить; что же касается позаимствованій изъ другихъ фондовъ, то о таковыхъ испрашивать каждый разъ разрѣшенія Собранія; постановленія же Собранія по дорожной части отъ 8 ноября 1899 г. подтвердить.

Предсѣдатель Комиссіи **Тубенталь.**

Члены: **С. Анофріевъ.**
И. Бѣлишевъ.
Б. Шнаубертъ.
В. Мартыновъ

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА

ПОГАШЕНО